

REDOGÖRELSE FÖR PÅSTÅDDA KRÄNKNINGAR AV KONVENTIONEN

Det görs gällande att Klemeco Nord AB i nedanstående avseenden ej har behandlats korrekt och jämligt enligt Konventionens artikel 6 i följande avseenden:

1. Chefsdomaren i hovrätten borde självmant avstått att döma i målet då han och hans avdelning tidigare kritiserats av Klemeco som den ena parten hos tillsynsmyndigheten JK och därvid befunnits ha varit försumlig och tillämpat dubiösa rutiner.
2. Chefsdomarens avdelning (där denne var avdelningschef) satte ut målet till huvudförhandling den dag på året då all annan personal i hovrätten var på studieresa. Trots jävsrisken (se 1 ovan) lät avdelningschefen sig biträdas av dennes tre yngsta jurister på avdelningen. Det är lätt att tänka sig att dessa, som behövde goda vitsord av sin chef för att bli ordinarie, inte gärna ville opponera med kraft mot chefens åsikter.
3. Trots viktiga tillägg i argumentering och bevisning som tillkom under tingsrättens huvudförhandling och trots hemställan från Klemeco om en fyllig och välmotiverad dom, avgav hovrätten en blank dom utan egen självständig motivering. De nya relevanta omständigheter som Klemeco åberopade i hovrätten har inte ens noterats i domen. Klemeco har därför ej övertygats om att en objektiv och korrekt överprövning har skett.
4. Studier av tvistemål mot ledamöter av Sveriges advokatsamfund, dvs advokater, pekar entydigt på att det finns en gruppfavoriserande eller gruppbeskyddande bedömning i Sveriges domstolar. (Jfr motsatsvis tolkning av Artikel 14). Starka indicier för denna slutsats står att finna i rättshistorien och från avgjorda mål i underrätterna. Publicerade rättsfall i överrätterna där klient vunnit bifall saknas i princip helt och hållet. Summa summarum av underrätternas domar ger vid handen att missnöjda klienter förlorar mot advokater i "hundra fall av hundra". Och detta trots att klienterna många gånger har åberopat välmotiverade utlåtanden från sakkunniga professorer etc. Ett remissvar från Sveriges Domareförbund är mycket talande i aktuellt avseende (se markering i bilaga f).
5. Den totala handläggningstiden i Klemecos mål mot advokaten LS, varade i över sju år vilket icke torde kunna anses som betryggande i skenet av bestämmelserna i Artikel 6.
6. Det åberopas även att Sverige har alltför ålderdomliga lagregler för ombud och syssломän (från början av 1700-talet) och domare (föreskrifter från 1500-talet).

REDOGÖRELSE FÖR SYFTET MED KLAGOMÅLET OCH EVENTUELLA KRAV PÅ SKÄLIG GOTTGÖRELSE

Klagandens syfte är att söka uppnå en rättvis behandling i svenska domstolar för alla medborgare - oavsett yrke, uppdrag eller samhällsställning. Det förekommer flera fall årligen där missnöjda klienter vänder sig till advokat för att få hjälp mot en kollega. Trots vetskapen om det i princip omöjliga att få rätt mot advokat i svenska domstolar tar advokater i ond tro på sig sådana uppdrag och förbrukar inte bara klientens pengar utan även statlig rättshjälp samt försäkringsskydd. Årligen förlorar enskilda och det allmänna mångmiljonbelopp helt i onödan eftersom en rättslig talan mot vårdslösa eller illojala advokater i princip aldrig får gehör.

Klemeco yrkar gottgörelse för all liden skada till följd av inkorrekt behandling i svenska domstolar samt därutöver ersättning för sitt arbete i Europadomstolen.