

MALMÖ TINGSRÄTT

Avd 6:6

Ink 1986 -11- 2 5

Akt T.ObÖ 3178/86

Aktbil \_\_\_\_\_

Till  
Malmö tingsrätt

ANSÖKAN OM STÄMNING

Kärande: Klemeco Nord AB, 556209-1297, Boarp 790, 262 00 ÄNGELHOLM

Ombud: Advokat Lena Ström, Lena Ström Advokatbyrå AB, Box 1165,  
262 01 ÄNGELHOLM, Tel. 0431-194 10

Svarande: Jernmanufaktur AB Raco, 556054-8504, Sallerupsvägen 138,  
212 28 MALMÖ

Ombud: Advokat Mats I Nilsson, Advokatbyrån Morin, Nordqvist &  
Schinzel, Box 152, 201 21 MALMÖ

Saken: Skadestånd på grund av kontraktsbrott

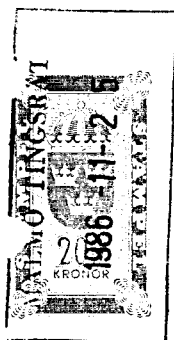
Som ombud för Klemeco Nord AB får jag härmed hemställa att tingsrätten måtte utfärda stämning mot Jernmanufaktur AB.

YRKANDEN

Klemeco Nord AB yrkar att tingsrätten måtte förplikta Jernmanufaktur AB att till kärandebolaget utge 896.200 kr jämte ränta därå enligt 4 och 6 §§ räntelagen från delgivningen av stämningsansökan tills full betalning sker.

Klemeco Nord AB yrkar även ersättning för sina rättegångskostnader med belopp som senare kommer att anges.

Check 210/10



### Rättslig grund

Klemeco Nord AB har hävt ett mellan parterna ingånget återförsäljaravtal p g a anteciperat kontraktsbrott. Kontraktsbrottet bestod i att Jernmanufaktur AB inte uppnådde garanterad försäljningsvolym enligt avtalet; kontraktsbrottet var väsentligt för Klemeco Nord AB. Jernmanufaktur AB har strikt ansvar för uppkommen skada.

---

### Bakgrund

Jernmanufaktur AB Raco är ett helägt dotterbolag till Jernmanufaktur Raco Försäljnings AB. Bolaget säljer via moderbolaget produkter inom området fästelement inom byggnadsmaterialsektorn. Verkställande direktör i Jernmanufaktur AB Raco är Lars Jivede.

Klemeco Nord AB ägs av Bertil Burström. Bertil Burström är ingenjör och sysslar bl a med idé- och uppfinnarverksamhet inom mekanik, byggnadsteknik och formgivning. Han har flera patent såväl inhemska som utländska. Bl a har Bertil Burström fått patent på en ny skruv/spik/nit-princip i porösa stenbyggnadsmaterial. Fästelementet är varumärkesregistrerat under namnet Klemit. Utseende och tekniska data kring produkten framgår av bilaga 1.

Klemeco Nord AB, nedan kallat Klemeco, upplät år 1982 formlöst ensamrättsförsäljning av Klemit i Sverige till Jernmanufaktur AB. I slutet av år 1985 framförde Klemeco en önskan om att bryta samarbetet p g a att försäljningsansträngningarna från Jernmanufaktur AB:s sida avtog, bilaga 2. Jernmanufaktur AB svarade genom sin styrelseordförande att bolaget i första hand ville ha kvar ensamrättsförsäljningen. Alternativt föreslogs att parterna skulle enas om de fortsatta villkoren, bilaga 3. Parterna gick in i förhandlingar, varvid Klemeco företrädades av ställföreträdaren Bertil Burström och Jernmanufaktur AB av förutom ställföreträdaren Lars Jivede, kamrern och tillika aktieägaren Tommy Lundgren samt advokaten Mats I Nilsson. Klemeco var mycket tveksamt till om Jernmanufaktur AB skulle få bibehålla ensamrätten, men föll till föga p g a att bolaget garanterade en minimiförsäljning. Resultatet av förhandlingarna blev ett skriftligt återförsäljaravtal enligt bilaga 4,

nedan kallat Avtalet. Avtalet undertecknades av parterna den 30 januari 1986.

Avtalet innebar bl a att Jernmanufaktur AB fick ensamrätten i Sverige av försäljningen av Klemit-produkterna. I gengäld åtog sig Jernmanufaktur AB att köpa viss minimikvantitet. Av Avtalets punkt 3 framgår att Jernmanufaktur AB under 1986 skulle köpa i fast räkning för minst 600.000 kr och under 1987 för lika mycket. Varorna skulle levereras under respektive kalenderår. För tiden efter 1987 skulle man träffa ny överenskommelse om minimikvantitet.

Om återförsäljaren inte uppnådde minimikvantiteten, d v s de 600.000 kronorna under året, hade Klemeco rätt att säga upp avtalet till omedelbart upphörande. Sådan uppsägning skulle dock ske senast den siste mars året därpå. Innan Klemeco skrev på Avtalet förvissade sig Bertil Burström om att han uppfattat innehållet i punkten 3 riktigt. Vid samtal med Jernmanufaktur AB:s ombud, advokaten Mats I Nilsson, som också författat Avtalet, fick Burström beskedet att minimikvantiteten utgjorde en garanti och om inte kvantiteten uppnåddes skulle Klemeco vara berättigat till skadestånd.

I övrigt innehåller Avtalet bestämmelser om representation, varumärke, priser m m (prislistan utgjorde del av avtalet), försäljningsaktiviteter, felgaranti m m, force majeure samt vissa övriga villkor. Av villkoren förtjänar punkterna 5.1 och 9.3 särskilt att noteras samt 10.1 och 10.3.

Återförsäljaren ålades enligt punkten 5.1 i Avtalet att aktivt verka för avsättningen av produkterna samt inte minst att informera Klemeco om allt som var av betydelse för Klemit-produkternas konkurrensvärdighet och konkurrenskraft på marknaden. Jernmanufaktur AB:s säljare höll fram till mars 1986 regelbunden telefonkontakt med Klemeco. Efter mars månad 1986 upphörde säljarna att ringa. Någon annan information har inte lämnats till Klemeco.

Med anledning av att säljarnas kontakter upphörde och försäljnings-

resultatet för maj 1986 endast uppgick till 235 kr, sammanträffade parterna i juni 1986 för att diskutera försäljningen. Sammanträffandet ägde rum på Klemecos initiativ, sedan bolaget upprepade gånger påtalat det dåliga försäljningsresultatet. Jernmanufaktur AB företrädde av Lars Jivede och Tommy Lundgren, medan Klemeco företrädde av Bertil Burström och styrelseledamoten Britt-Marie Cederholm. Lars Jivede gav vid sammanträffandet uttryck för att åtagandet om försäljningskvantiteter var tvingande mot Jernmanufaktur AB och man fick därför vänta till december 1986 för att bedöma försäljningsresultatet.

Då försäljningsvolymen per siste augusti 1986 inte hade förändrats något - 0 kr under juli och augusti - och Jernmanufaktur AB inte kallat till diskussionsmöte i augusti enligt Avtalets punkt 9.3, tillskrev Klemeco Jernmanufaktur AB i brev per den 1 september 1986 och påtalade förhållandena, bilaga 5. Klemeco önskade få tillgång till försäljningen av Klemit-produkterna. Jernmanufaktur AB:s ombud, advokaten Mats I Nilsson besvarade brevet per den 9 september, bilaga 6 och förklarade att Jernmanufaktur AB avsåg att bibehålla ensamrättsförsäljningen.

Jernmanufaktur AB hade under 1986 fram till den 19 september köpt för sammanlagt 37.073 kr. Då Avtalet stipulerade att leverans av den garanterade kvantiteten skulle ske under det aktuella kalenderåret och leveranstiden var 8 - 10 veckor kunde konstateras att Jernmanufaktur AB skulle köpa för ca 563.000 kr senast omkring den 20 oktober 1986 för att leverans under året skulle kunna ske. Jernmanufaktur AB tillskrevs därför den 19 september 1986 och bereddes tillfälle att enligt punkten 10.3 i Avtalet vidta rättelse och inom 30 dagar köpa upp till garanterad volym senast den 20 oktober 1986. Om så inte skedde kunde man förutse att Jernmanufaktur AB inte skulle fullfölja avtalet, varför hävningsförklaring reservationsvis framfördes. Denna innebar att Avtalet skulle anses hävt och upphöra per den 21 oktober 1986 p g a anteciperat kontraktsbrott, bilaga 7. Med hänsyn till att Jernmanufaktur AB endast köpt för ca 37.000 kr under året - under 1985 och 1984 hade man köpt för respektive ca 360.000 kr och 336.000 kr - och inte hade informerat Klemeco om vad som föranledde den markanta nedgången, förelåg också ett allvarligt brott mot informationsskyldigheten enligt punkten 5.1.



Parterna sammanträffade därefter den 10 oktober 1986 med sina respektive juridiska ombud. Jernmanufaktur AB förklarade att man inte avsåg att fullfölja Avtalet. Klemeco vidhöll innehållet i brevet av den 19 september 1986 och underströk att Avtalet upphörde per den 21 oktober 1986 och att bolaget avsåg att framställa skadeståndskrav mot Jernmanufaktur AB. Sistnämnda bolag gjorde då gällande att den enda sanktion som följde av att man inte uppnått den garanterade volymen, var att ensamrätten skulle fräntas dem. Detta påstående tillbakavisades såsom grundlöst.

### Skadeståndsskyldigheten

Om kontraktsbrott föreligger har part rätt att häva ett ingånget avtal. Kontraktsbrottet skall vara väsentligt. Hävningsrätt föreligger inte bara vid fullbordat kontraktsbrott utan också vid anteciperat kontraktsbrott, där även väsentlighetskravet bör vara uppfyllt. Jernmanufaktur AB har garanterat att man skulle köpa för 600.000 kr under 1986 och för 600.000 kr under 1987. Under 1986 har Jernmanufaktur AB köpt för ca 40.000 kr. Kontraktsbrottet måste helt klart anses vara väsentligt. Så även med hänsyn till den underlåtna upplysningsplikten enligt Avtalets punkt 5.1. I förevarande Avtal föreskrivs att kontraktsbrytande part skall ges tillfälle till rättelse innan Avtalet får bringas att upphöra. Dessa förutsättningar är uppfyllda.



Genom att Jernmanufaktur AB garanterat en viss volym per år och åtagandet inte fullföljts har bolaget ådragit sig strikt skadeståndsskyldighet. Såvitt gäller kontraktsbrottet mot informationsskyldigheten har bolaget förfarit i vart fall försumligt. Företrädaren för Klemeco, Bertil Burström, anser att det till och med måste ifrågasättas om inte bolagets agerande skett medvetet för att skada Klemeco. Bertil Burström inledde för några år sedan ett samarbete med en annan person. Samarbetet upphörde och tvist mellan Burström och den f d kompanjonen pågår vid Göteborgs tingsrätt. I den tvisten upplystes om Avtalets innehåll för att styrka att Klemeco-produkterna gav garanterade intäkter. Detta skedde i mars 1986. F d kompanjonen och Jernmanufaktur AB:s

VD är goda vänner. En kort tid efter det att Avtalet tillkännagivits för f d kompanjonen, upphörde Jernmanufaktur AB:s säljares kontakter med Klemeco och försäljningen av produkterna upphörde.

En person vid namn Nils-Gunnar Wijkström, Lund, har för Klemecos räkning undersökt huruvida Klemit-produkterna presenterats på marknaden. Det har visat sig att de flesta kunderna inte hört talas om eller presenterats Klemit-produkterna. VD:n i Jernmanufaktur AB: Lars Jivede, har själv uppgett på fråga om Klemit är konkurrensvärdig andra produkter på marknaden, att Klemit är den i särklass bästa. Priset skulle emellertid enligt Jivede ligga för högt. Härtill skall framhållas att Klemeco gentemot Jernmanufaktur AB hållit samma priser från 1982 till oktober 1986 just för att produkten skulle kunna vinna fotfäste på marknaden. Jernmanufaktur AB har dock höjt priset på produkterna vid fyra tillfällen med sammanlagt ca 50 % i genomsnitt.

#### Skadan

Den skada Klemeco lidit av Jernmanufaktur AB:s kontraktsbrott skall ersättas med det positiva kontraktsintresset, d v s Klemeco skall försättas i samma ställning som om kontraktet uppfyllts på ett riktigt sätt.

Den skada Klemeco lidit består av

dels utebliven vinst, d v s försäljningspriset minus kostnader,

dels ränteförlust,

dels förluster p g a att satsningar inte kunnat göras på exportmarknaden i avsedd omfattning p g a att pengar saknats och att referensobjekt i Sverige saknats,

dels kostnader för att bygga upp nya försäljningskanaler o dyl,

dels skadestånd till Bertil Burström som upplåtit licensen till Klemeco avseende Klemit-patentet, och som under året p g a den uteblivna försäljningen inte fått royalty.

Klemit-sortimentet har bestått av hålklemit i aluzinkbelagt stål respektive rostfritt stål med fyra olika längder, muttertillsats i de båda angivna materialslagen, stödbriktillsats, låspinne och pendel-

kramla. Försäljningen av produkterna har uppgått till 85 % avseende hålklemitearna och 15 % avseende de övriga produkterna.

Den aluzinkade hålklemiten säljs för genomsnittligt 1,55 kr. Kostnaderna genomsnittligt för de olika längderna uppgår till 0,59 kr. Hålklemiten av syrafast stål säljs för genomsnittligt 2,58 kr medan den genomsnittliga kostnaden för de fyra längderna uppgår till 1,33 kr. Vinsten, d v s försäljningspriset minus kostnader uppgår till 48 % i sistnämnda fall men till 62 % i det förstnämnda fallet. Muttertillsatserna ger ca 50 % i vinst och stöbrickstillsatserna ca 48 %. Den uteblivna vinsten uppgår därför till genomsnittligt minst 50 % av försäljningspriset. Skadan för 1986 uppgår därför till 280.000 kr (600.000 - 40.000; 50 % därav) och skadan för 1987 uppgår till minst 300.000 kr (eventuella pris- och kostnadsändringar har då inte beaktats).

Klemeco har påbörjat utarbetande och tryckning av nya produktblad. Kostnaden för detta inklusive resor m m för att skapa nya försäljningskanaler uppskattas till ca 100.000 kr.

Ränteförlusten på försäljningsintäkterna kan uppskattas enligt följande: 600.000 kr i försäljning på ett år blir genomsnittligt ca 50.000 kr per månad. Betalning skulle ske med 30 dagars kredit. Kostnader skulle betalas med 50 %, d v s 25.000 kr, genomsnittligt varje månad. De resterande 25.000 kronorna hade bolaget som arbetande kapital per månad. Med kontinuerliga intäkter, skulle bolaget dels erhålla ränta på pengarna, dels inte behöva låna pengar för sin verksamhet. Med genomsnittligt kapitalflöde på sammanlagt 300.000 kr per år har bolaget genom de uteblivna intäkterna drabbats av en räntekostnad motsvarande utlåningsräntan 15 %, d v s 45.000 kr, för ett år.

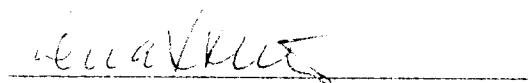
Klemeco har avsett att göra exportsatsningar för Klemite-produkterna, vilka dock spolierades p g a att bolaget inte fick in pengar. Vid en mycket försiktig bedömning har Klemeco fått vidkännas utebliven exportförsäljning på ca 200.000 kr, vilken uppskattningsvis skulle ge 40 % vinst, d v s 80.000 kr.

Skadeståndet till Bertil Durström uppgår till 8 % på den beräknade försäljningsvolymen från Jernmanufaktur AB, d v s 540.000 kr plus 600.000 kr, d v s 91.200 kr.

LENA STRÖM ADVOKATBYRÅ AB  
ÄNGELHOLM

Den sammanlagda skadan uppgår således till 896.200 kr. Beloppet kan komma att justeras med hänsyn till om Klemeco tidigare än beräknat får igång försäljningen. Klemeco arbetar nu i detta syfte för att minimera skadan.

Ängelholm den 24 november 1986



Lena Ström