

## **European Court of Human Rights**

Council of Europe

F-670 75 STRASBOURG-CEDEX

Frankrike

Tel 0033 388412018

Attention: The Registrar

## **ÖVERKLAGANDE**

**Klagande:** Bertil BURSTRÖM med enmansföretaget KLEMECO NORD AB  
Boarp 1838  
SE-266 91 Munka-Ljungby  
Sverige  
Tel +46 431 433 280  
Fax +46 432 433281

**Motpart:** Sveriges rättsväsen

**Saken:** Envar parts rätt till likabehandling inför objektiv och opartisk domstol,  
utan favorisering av någon part och yrkesgrupp – i Sveriges fall ledamöter  
av Sveriges Advokatsamfund

### **Överklagat**

**avgörande:** Högsta domstolens beslut av den 19 oktober 2000 i mål nr T 5039-99

---

## YRKANDEN I EUROPADOMSTOLEN

- Undertecknad yrkar att Europadomstolen beaktar klagandens grundläggande rätt till en objektiv och opartisk rättegång i enlighet med den Europeiska konventionens Artikel 6 och förpliktar svenska staten att ansvara för uppkommen skada vilken senare kommer att preciseras.
- Det hemställs om att Europadomstolen underkänner Högsta domstolens ställningstagande och i stället förpliktar Sveriges högsta rättsinstans att talan omprövas opartiskt och objektivt utan att särskilda hänsyn tas till den part som uppträder som uppdragstagare och rättstjänare inom rättsapparaten.
- Undertecknad har uttömt alla inhemska rättsmedel. Därför yrkas att mina rättegångskostnader i Europadomstolen jämte de juridiska kostnaderna i de svenska domstolarna bestrids av svenska staten.

## RELEVANTA GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER I SAMMANDRAG

- **Domarjäv.** Domstolens ordförande vid Hovrätten över Skåne och Blekinge har icke iakttagit den överhängande faran för domarjäv och självantaget låtit annan träda i sitt ställe för att eliminera misstanke om partiskhet från den part som i annat klagomål var domarens vederdeloman (JK-ärende 281-99-21). Genom JK-utredningen framkom att chefsdomaren och hans avdelning vid bestämmande av tid för huvudförhandling bl a underlåtit uppfylla sitt löfte att konferera med båda parter och i stället tillämpat den "*måhända dubiösa rutinen*" att endast vidtala den part som företräddes av ombud; bilaga 4 och 5.
- **Blank dom utan motivering i överrätten.** Trots en justerad talan och trots att nya omständigheter anfördes från tingsrättens huvudförhandling samt trots en tre år lång väntan på rättslig behandling gavs en blank dom i hovrätten. Klagandeparten har därför ej övertygats om att en objektiv och korrekt överprövning skett av underrättens dom.

- **För lång handläggningstid.** Undertecknad kärke fick vänta i sju och ett halvt år innan slutligt rättsligt avgörande förelåg, varav tre år förflöt i vardera tingsrätten och hovrätten.
- **Partiskhet.** Sverige saknar, i motsats till sina grannländer, prejudicerande rättsfall som belyser en Advokats åligganden och ansvar gentemot sin huvudman. Ett undantag från 1949 bekräftar regeln. Trots alarmerande rättsutlåtanden från juristprofessorer och andra kvalificerade rättsutredare förvägras dock prövningstillstånd när det gäller försumliga Advokater. Detta trots att lagreglerna om advokater är mycket allmänt hållna i Sverige. Den partiska, gruppbeskyddande och ojämlika behandlingen synes ha rått alltsedan Sveriges Advokatsamfund bildades år 1887. Det finns fog för påståendet att ingen, dvs noll (0) klienter av hundra (100) får rätt mot advokat i svensk domstol medan sextio (60) av hundra får bifall i danska domstolar m fl. Att rättstjänare skyddas på detta sätt i Sverige utgör en missriktad och i längden förödande omtanke om rättssystemets allmänna anseende.
- **Alltför ålderdomliga lagregler.** Sveriges lag om ombud och sysslomän (HB 18: 1-10), vilken tillämpats i föreliggande skadeståndsmål och liknande fall där advokat anlitas (särskilt HB 18:4), är från 1734 och borde ej tolereras i ett modernt rättssamhälle.

## **TIDIGARE ÅBEROPADE GRUNDER I URSPRUNGLIG SAK**

De grunder, bevis och den skriftliga argumentation som åberopats och skriftligen angivits i Högsta domstolen (beslut 2000-10-19; bilaga 1) vidhålls och åberopas i sin helhet. Likaså de anförda omständigheterna och grunderna inför Hovrätten över Skåne och Blekinge (dom DT 4231 av 1999-11-04; bilaga 2) samt i Ängelholms tingsrätt (Dom DT 71 av 1996-02-23; bilaga 3).

## OM DE ÖVERGRIPANDE GRUNDERNA FÖR RÄTTSSUBJEKTETS ALLMÄNNA RÄTTIGHETER I SVERIGE

- Artikel 6 i den ”Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna” åberopas.
- Därutöver åberopas såväl svensk lag som dess egentliga andemening för att förhindra jäv och korruption i alla dess former; RB 4:13-14 samt jämväl bestämmelserna i RB 4:11 om domareden samt allmänna domarregler författade av Olaus Petri omkring år 1540.
- Det är av stor betydelse för medborgarens mänskliga rättigheter i Sverige att Europadomstolen fastställer huruvida Artikel 6 fullt ut och i erforderlig grad har tillämpats av de svenska domstolarna i detta fall. Det bör därvid utredas i vad mån den svenska advokatkåren gynnas eller särbehandlas samt om domarreglerna negligeras i de fall en advokats göranden satts ifråga av enskild klient.

## SAMMANFATTNING AV DEN SAK VAROM KLAGAN ANFÖRS AVSEENDE DEN RÄTTSLIGA HANTERINGEN

**Advokaten A** (L Ström) företrädde **tillverkaren T** (Klemeco Nord AB) i en tvist där **grossistbolaget G** (Jernmanufaktur AB Raco) uppfyllt sin erbjudna inköpsgaranti endast till en ynka tiondel, trots ensamrätt, utökad säljpersonal och förbättrad konjunktur. Säljpersonal hos G berättade för T att man beordrats att inte saluföra T:s patenterade produkter.

T begärde att hans advokat A skulle åberopa brott mot paragraf 5, som stipulerade att motparten på *”allt sätt och efter bästa förmåga skall verka för största möjliga avsättning av T:s produkter”*. Huruvida åtagandet i ”garantiklausulen” 3.1 kunde betraktas som en inköpsgaranti med skadestånd som sanktion var nämligen tveksamt. Därför måste paragraf 5 anföras utöver brottet mot den processuellt riskfyllda klausulen 3.1. Av ett femtontal skrifter framgår att båda klausulerna åberopades av A. För att styrka brottet mot aktivitetsplikten i § 5 hade A kallat flera vittnen (nyckelvittnet hade varit säljare hos motparten G). Därutöver fanns ytterligare tre tunga vittnen att tillgå (alla säljare hos motparten G; följaktligen fanns fyra ”kronvittnen”).

Emellertid **vilseförde** A uppdragsgivaren T i Malmö tingsrätt (T 3178/86). A förhörde förvisso vittnena men återkallade grunden och bevisemat! Det är som att starta i en idrottstävling men riva av nummerlappen! Förfarandet är ofattbart för objektiva jurister och strider mot rättegångsbalken RB 35:7 och RB 8:4. Med sin kraftigt beskurna talan och bevisning förlorade T följdenligt i Högsta domstolen; se rättsfallet NJA 1992:60.

T:s försäkringsbolag (Folksam) lät två affärsjurister (advokaterna Sven Jernryd och Ulf Jönsson) göra en grundlig rättsutredning under medverkan av professor Lars Heuman –

Sveriges främste expert på advokaters plikter och ansvar. Slutsatsen var vårdslös processföring med skyldighet att utge skadestånd till T. A tredsades och måste stämmas.

I efterföljande dom från Ängelholms tingsrätt (T 341/93) påvisas att A tog en ofantlig risk genom att endast åberopa en rättsgrund. Trots detta friades advokaten med det för neutrala jurister utmanande betyget: ”A har inte varit vårdslös utan tvärtom handlagt sitt uppdrag med omsorg och skicklighet ”.

Hovrätten fastställde underrättens dom utan att ange egna skäl (T 170-96). Trots total avsaknad av prejudikat angående **advokaters** plikter och ansvar vid processföring, avvisades prövning i Högsta domstolen.

Därmed negligerades rekommendationen från juridikprofessorn Hans Klette att HD borde belysa vem som har bevisbördan, då en **advokat** inte utför mottaget uppdrag i enlighet med uppdragsgivarens begäran, men dock på så sätt att det ser ut så. Inte heller beaktades förordet från T:s intresseorganisation (Svenska Uppfinnareföreningen SUF), som framhöll att det saknas vägledande rättsfall om **advokaters** ansvar och skyldigheter samt att det är av vikt för föreningens medlemmar att **advokater** håller hög kvalitet.

---

Undertecknad förbehåller sig rätten att utveckla talan och ytterligare ange de relevanta skälen till att ärendet tas upp till Europadomstolens prövning.

Munka-Ljungby, Sweden 2001-04-03

Bertil BURSTRÖM

(för egen del och för egna företaget Klemeco Nord AB)

bilagor: Ingressidor av tre svenska domar i saken – bilaga 1-3

Utdrag ur Justitiekanslerns utredning – bilaga 4-5