

Till
HÖGSTA DOMSTOLEN

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Bertil BURSTRÖM
Boarp 1838, 266 91 Munka-Ljungby Tel 0431-433280

Överklagat avgörande: Beslut, meddelat den 1 mars 2002 i mål nr Ö 3191-01 vid Hovrätten över Skåne och Blekinge, avd 2.

Yrkande: Klaganden yrkar att Högsta domstolen uttalar sig i förevarande preklusionsfråga samt undanröjer hovrättens beslut och återförvisar målet till tingsrätten för ny behandling med utfärdande av stämning.

RÄTTSLIGA GRUNDER

Hovrättens beslut är enligt klagandens mening oriktigt i följande avseenden:

- Hovrätten har i strid med Europadomstolens råd avgivit ett så kallat **blankt** beslut utan egna motiveringar trots att nya väsentliga omständigheter anförts med juridiskt relevanta skäl.
- Varken någon utomstående eller undertecknad klagande kan av beslutsprotokollet avgöra huruvida klagandens kompletterande inlägga kommit in till hovrätten, lästs och blivit föremål för övervägande eller ej. Denna brist innebär en oacceptabel rätts-osäkerhet för mig som klagande och måste därför bero på ett grovt förbiseende. Klaganden utgår därvid från att rättens uppgift inte endast är att dom skall avges utan även att rätt skall **synas** ha skipats. Hovrätten har inte ens bemödat sig om att redovisa, än mindre diskutera de ytterligare argument, grunder och omständigheter klaganden pekat på efter tingsrättens beslut.
- Klagande åberopar även i HD de juridiska skäl och omständigheter som tidigare anförts i inlägga till hovrätten av 2002-02-04.

OMSTÄNDIGHETER FÖR ATT PRÖVNINGSTILLSTÅND SKALL MEDDELAS

Frågor om res judicata tarvar helt visst ytterligare belysning genom avgöranden i Högsta domstolen. Förevarande fråga utgör enligt klagandens mening en mycket intressant juridisk materia.

Det är således av vikt för ledning av rättstillämpningen att Högsta domstolen uttalar huruvida ett avdömt mål som avser skadestånd på grund av ett ombuds bristande processföring, verkligen kan prekludera ett nytt mål som avser upprepad och medveten desinformation från ombudet till huvudmannen samt otillåtna väsentliga avsteg från den viljeförklaring som antagits av ombudet.

I de två målen är det frågan om olika *yrkanden*, olika *rättsföljder* och olika rättsliga *grunder*. Det råder följaktligen inte **identitet** mellan de två målen då det i det avdömda målet rörde ombudets externa åberopsskyldighet medan det anhängiggjorda målet handlar om samma ombuds interna uppträdande mot uppdragsgivaren.

Det saknas helt prejudikat när det gäller **advokats** plikter och ansvar mot enskild klient i **tvistemål**. Det finns därför stor anledning att pröva föreliggande rättegångshinder och res judicata-fråga, som bakomliggande rör advokats plikter internt i förhållande till huvudmannen, respektive externt eller officiellt i förhållande till motpart och domstol. De anhängiggjorda omständigheterna i avvisad stämningsansökan förtjänar i högsta grad att bli föremål för rättslig behandling i vederbörlig ordning.

Ingen bevisning åberopas utöver ingivna officiella skrifter.

Undertecknad utgår från att den svenska grundlagens princip om allas rätt till lika behandling i domstol skall gälla även för den som ej har råd att företrädas av legitimerad advokat utan av ekonomiska skäl på grund av två advokaters svek och försummelser nödgas föra sin rättsliga talan på egen hand.

Ängelholm 2002-03-27

Bertil Burström