

LUND DEN 22 mars, 1993

Klemeco Nord AB
Att. Bertil Burström
Boarp 1858
260 80 MUNKA LJUNGBY

1(2)
App. 1
1993 23
Folksam
Att. Bror Runerius
Box 17059
200 10 MALMÖ

Klemeco Nord AB ./ advokaten Lena Ström ang skadestånd

Jag får härmed översända min utredning i rubr ärende.

Min slutsats är att advokat Ström sannolikt förfarit vårdslöst och ådragit sig skadeståndsansvar mot Klemeco genom att vid huvudförhandlingen i Malmö tingsrätt fränfalla en tidigare åberopad skadeståndsgrund i stället för att låta tingsrätten pröva grunden (punkten 5.1 i avtal den 30 januari 1986 mellan Klemeco och Jernmanufaktur). Mera tveksamt är det om advokat Ström också förfarit vårdslöst och ådragit sig skadeståndsansvar genom sin underlåtenhet att åberopa viss skriftlig bevisning (brev från Klemeco till advokat Mats Nilsson den 17 januari 1986 samt brev från advokat Nilsson till Klemeco den 20 och 22 januari 1986). Därest advokat Ström av domstol åläggs skadeståndsansvar torde Klemeco vara berättigat till skadestånd för ren förmögenhetsskada. Den skada som advokat Ströms eventuella vårdslöshet orsakat Klemeco, bör kunna beräknas till åtminstone vad Klemeco skulle ha erhållit i skadestånd från Jernmanufaktur om den tidigare processen vunnits.

Det är inte självklart att en ny skadeståndstalan mot Jernmanufaktur grundad på Jernmanufacturs uppsåtliga brott mot punkten 5.1 i avtalet skall avvisas p g a res judicata. Jag anser det emellertid inte möjligt att utan närmare utredning uttala mig om Klemecos möjligheter till framgång med en sådan talan. Därest Klemeco kan få ett skadestånd från Jernmanufaktur p g a en ny prövning, torde advokat Ströms skadeståndsskyldighet minska i motsvarande mån.

Avslutningsvis vill jag understryka att ingenting kan garanteras beträffande utfallet av skadestandsprocesser mot advokat Ström eller mot Jernmanufaktur.

Med vänlig hälsning

Sven Jernryd

Bilaga

Utredning den 22 mars 1993 i ärende Klemeco Nord AB ./.. advokaten Lena Ström ang skadestånd