

Lunds tingsrätt

Box 75, 221 00 LUND

## ANSÖKAN OM STÄMNING

*Kärande:* BURSTRÖM, Bertil personnr: 370102-8510 (*nedan kallad:* Burström)  
Össjö-Boarpsvägen 80, 266 91 Munka-Ljungby  
tfn 0431- 43 32 80 (telefax - 43 32 81)  
Rättsinnehavare för Klemeco Nord AB (*nedan kallad:* Klemeco).

*Svarande:* Advokaten JERNRYD, Sven, jämte Advokatfirman Sven Jernryd AB  
org.nr: 556165-1471 (*nedan kallade:* Jernryd)  
Box 1163, 221 05 LUND tfn 046- 211 75 40 (telefax – 211 20 70)

*Saken:* Skadeståndskrav p g a illojal och klandervärd rättsutredning

---

Undertecknad yrkar att tingsrätten utfärdar stämning å svaranden med följande

### YRKANDE:

- Att svaranden förpliktas att till käranden utge skadestånd jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från stämningens delfående till dess betalning sker med ett skadeståndsbelopp uppgående till tio (10) miljoner kronor;
- att svaranden förpliktas utge ersättning för rättegångskostnaderna i målet med ett belopp, som senare kommer att anges.

### 1. GRUNDER (se även bifogat PM)

#### 1.1 Allvarlig redovisningsunderlåtelse

I en hos Jernryd beställd *rättsutredning* angående en advokatkollegas egendomliga handläggning av processföringen i Malmö tingsrätt i rättsfallet NJA 1992 s 403 har Jernryd i såväl rättsutredningen som dess sammanfattning *medvetet* sett till att *undertrycka* och *mörka* kollegans *tvetalan och systematiska desinformation* till sin huvudman, vilket kan anses ha varit det mest komprometterande i kollegans handläggning för huvudmannen Klemeco.

Rättsutredningens fullödighet och kvalitet var oerhört viktig för uppdragsgivaren Klemeco, som till följd av advokaten L Ströms underlåtelse och försummelser i Malmö

tingsrätt hade åsamkats stora intäktsbortfall och kostnader på mångmiljonbelopp. Ströms desinformation och vilseförande agerande gentemot Klemeco framgår av över tio skriftliga bevis och kan inte ha undgått rättsutredarna på Jernryds advokatbyrå. Det kan fastslås att Jernryds rättsutredning missköttes på ett grovt sätt, mot bakgrund av att Ströms tvetalan och vilseledande agerande ej konstaterades eller omnämndes som en självständig eller anmärkningsvärd omständighet i utredningen.

### **1.2 Döljande av skälig möjlighet att lägga bevisbördan på den ifrågasatte**

Envar jurist inser att ett andragande av Ströms desinformation, som ju hade pågått i tre års tid, har stor betydelse i ett framtida skadeståndskrav. Därför borde det lömska vilseförandet av huvudman ha påtalats explicit i Jernryds rättsutredning. Om så skett hade skadeståndskraven mot kollegan Ström kunnat utgå från det mest oetiska och besvärande momentet i hennes handläggning, d v s Ströms svek mot huvudman.

Kollegan kunde då ha ålagts *bevisbördan* vid varje påstående om att det otillåtna avsteget från uppdraget inte hade inverkat på det rättsliga utfallet för Klemeco. Kollegans allmänna trovärdighet hade vidare blivit kraftigt ifrågasatt inför vilken medlare som helst. En sådan bevisbörda och uppförsbacke hade med all säkerhet lett till framgång för Ströms förfördelade huvudman redan i en förlikning och således utan domstolsprövning.

Förlikningsförhandlingar hade kunnat komma igång av det enkla skälet att Ström till varje pris velat undvika att offentligt schavottera i domstol med sin alltigenom avslöjande och dubiösa tvetalan. Denna möjlighet omintetgjordes dock genom Jernryds regelvidriga hänsynstagande till sin kollega, och möjliggjorde istället för Ströms ombud Lars Laurin att i domstolen hävda att Ström aldrig åberopat punkten 5.1. Ström kunde därmed inte åläggas bevisbördan för något.

Om Jernryd hade varit intellektuellt *hederlig* i sin rättsutredning skulle rättsväsendet ha besparats mycket av den dåliga PR som uppkommit från flera händer till följd av rimliga misstankar om nepotism och vänskapskorruption. En annan menlig följdverkan är att sund etik och anständig rättskänsla på vissa håll synes ha fått stå tillbaka för ohemula excesser i juridisk fingerfärdighet.

Bevisbördans placering har inte sällan utslagsgivande betydelse i en tvist. I synnerhet gäller detta om tvisten rör frågan om hur utfallet skulle ha blivit om processföringen hade skett på annat sätt i en viss rättegång. Detta känner Jernryd mycket väl till, men likväl *undertryckte* Jernryd detta underlag för en omvänd bevisbörda i sin rättsutredning.

### **1.3 Oskäligt avstående från rimligt ifrågasättande av kollegans trovärdighet**

Ströms allmänna trovärdighet hade med fog kunnat ifrågasättas, men detta avstod Jernryd hänsynsfullt från i sin rättsutredning. Något överslätande hade dock med all säkerhet inte gjorts från Jernryds sida om utredningsobjektet varit någon annan än en advokatkollega.

Det kan hållas för visst att Ström med största tacksamhet noterade att Jernryd i sin rättsutredning hade underlåtit att lyfta fram hennes desinformation, svek och tvetalan, och förstod därför att Jernryd i nöjaktig grad ställt sig på Ströms sida, och kunde inta en avvisande rigid inställning mot Klemeco, som ju befann sig på ruinens brant. Jernryd uppfyllde därmed i första hand advokatkårens primärstadga om "*att verka för sammanhållning och samförstånd mellan advokaterna*" och inte advokatens ovillkorade etiska skyldighet gentemot uppdragsgivaren.

Genom att vara intellektuellt ohederlig och utan skälig anledning medvetet dölja, mörka och undertrycka väsentliga uppgifter har Jernryd kraftigt underminerat styrkan i Klemecos skadeståndsanspråk, trots Jernryds kännedom om den omåttliga svårigheten för en enskild klient att i svensk domstol utfå skadestånd från *advokat*. En seriöst fullödlig rättsutredning hade knappast utmynnat i domstolsförhandlingar, utan istället medfört en skälig uppgörelse utom rätta.

### **1.4 Uppsåtligt brott mot advokatens etiska skyldighet mot uppdragsgivaren**

Envar *advokat* som anlitas för att utreda annans handläggning eller något sakförhållande och lämna sin sakkunniga och objektiva uppfattning, måste vinnlägga sig om att prestera och leverera ett tillförlitligt och uttömmande utredningsresultat. Denna skyldighet är ovillkorlig oavsett omständigheter eller känslig partsställning. I annat fall måste advokaten tacka nej till uppdraget, vilket Jernryd inte gjorde.

Justitiekanslern har i ett ärende uttalat följande (JK Dnr 2933-01-71/3071-01-7):

*"I en situation där klientens motpart har ett kunskapsöverläge bör det ställas högre krav än annars på advokatens omsorg. Det gäller i särskilt hög grad när motparten inte bara har ett kunskapsöverläge utan är en advokatkollega på samma ort. För allmänhetens och enskildas förtroende för advokatväsendet är det viktigt att advokaten i sådana sammanhang tydligt visar sin självständighet i förhållande till kollegan och sin lojalitet med klienten."*

Jernryd var som erfaren advokat medveten om att advokatkollegan Ström inte på långa vägar uppfyllde *minimikravet* för att hålla huvudmannen Klemeco *korrekt* informerad. Av skriftväxlingen från och till Ström framgår tydligt att Klemeco desinformrades kontinuerligt angående det relevanta material som domstolarna skulle få att bedöma. Jernryd måste ha blivit lika klar över att Ström bröt mot Klemecos skriftligt och konkludent avtalade uppdrag. Än allvarligare måste detta ha framstått för Jernryd, som ju visste att Ström uppgav sig vara *specialiserad* på process- och skadeståndsrätt. En uppdragsgivare kan nämligen vid välpassande uppdrag ställa

högre krav än annars på sin advokat.

Vilken jurist som helst hade vid genomgång av Klemecos skriftmaterial uppmärksammat motsägelserna i Ströms slutförande av talan i Malmö tingsrätt i förhållande till Ströms tidigare information till Klemeco. Envar lojal och redbar advokat som upptäckt detta, hade informerat den förfördelade och försökt vidta adekvata åtgärder. Hade Ström varit en *icke* legitimerad jurist, revisor, konstruktör el dylikt hade Jernryd med all säkerhet inte undanhållit de mest komprometterande omständigheterna. Men nu var Ström *advokat* och tillika förtroendevald ledamot i Advokatsamfundets *huvudstyrelse*. Därför kände sig Jernryd nödd att i möjligaste mån vara lojal mot sin kollega och "skråsystem" - åtminstone i smyg.

### **1.5 Adekvat grund för skadeståndskravet**

Om ett ombud avviker från bekräftat uppdrag och konsekvent vilseför uppdragsgivaren utgör detta ett mycket besvärande faktum vid eventuella skadeståndskrav mot ombudet. Eftersom bevisbördan kunnat övervältras på Ström hade Klemeco vid sitt krav på skadestånd alla trumf på hand mot sitt före detta ombud. Hade således Jernryds rättsutredning inte varit behäftad med de påtalade bristerna kan man utgå från att Ström på alla sätt försökt göra upp i godo utom rätta för att slippa skylda med sin tvetalan inför allmänheten, domstolar och media.

Advokaten Ströms avsteg från uppdraget i NJA 1992:60 innebar att Malmö tingsrätt inte kunde pröva brottet mot ensamrättsavtalets informations- och aktivitetsplikt, och därför ej heller av Högsta domstolen. HD uttryckte *de facto* förvåning att denna klausul ej hade åberopats samt uttalade i såväl dom, föredragningsstryck och betänkande att just denna avtalsklausul hade särskild betydelse (som *skadeståndsgrund!*). Ström skulle, om Jernryds rättsutredning hade varit juste och korrekt, ha haft bevisbördan för eventuellt påstående om att Klemecos alla bevis och vittnen likväl inte hade räckt för bifall i en talan med brott mot pkt 5.1 som grund.

Motsvarande skadeståndskrav har nu överflyttats till Jernryd genom en form av regress, där Jernryd har bevisbördan vid bestridande, eftersom denne *medvetet* underlät att uppfylla sitt etiska åtagande i sin rättsutredning. Jernryd har således på grund av bristande lojalitet och omsorg i sin rättsutredning den fulla bevisbördan såvida Jernryd gör gällande att Klemeco inte lidit någon skada på grund av Jernryds undertryckande av viktig information, som kunde ha varit till fördel för uppdragsgivaren Klemeco.

## **2. NÄRMARE OM OMSTÄNDIGHETERNA I SAK**

Käranden hänvisar till bifogat PM 2007-02-12/BIB, där bakgrund, grunder, bevis och rättsskällor genomgås och förtydligas.

### **3. SKADESTÅNDSKRAVETS BERÄKNING OCH SKÄLIGHET**

Käranden ber att få återkomma med detaljerade uppgifter om skadeståndets beräkning. Upplysningsvis kan nämnas att kravet härrör från Klemecos uteblivna intäkter och påförda kostnader samt alla hänförliga utgifter i den sak som den Jernrydska rättsutredningen omfattade, jämte lagstadgade räntor därå sedan aderton år. Se även avsnitt 1.5 ovan angående adekvat kausalitet.

### **4. ANGÅENDE KÄRANDENS TALERÄTT**

Klemeco Nord AB (reg nr 556209-1297) och bolagets försäkringsgivare Folksam anlidade Advokatfirman Sven Jernryd AB som rättsutredare 1992-1993 angående advokaten Lena Ströms handläggning som processombud för Klemeco i skadeståndstvist mot Jernmanufaktur AB Racó (JR). Klemeco har överlåtit sin fulla talerätt på sin ensamägare och ställföreträdare Bertil Burström.

### **5. BERÄTTIGAT ÖNSKEMÅL OM NEUTRALT RÄTTEGÅNGSFORUM**

Enligt Sveriges Grundlag och Rättegångsbalken har svenska staten skyldighet att stå till tjänst med objektiv och sakkunnig tvistlösning utan några personliga hänsynstaganden i de rättsfrågor där företag och medborgare nödgas ansöka om stämning och dom. Den Europeiska konventionen om de mänskliga rättigheterna och friheterna har syftet att ytterligare kvalitetssäkra ett rättssäkert förfarande för envar medborgare med oklanderlig likhet inför lagen.

Advokaterna i Jernryds advokatbyrå är sedan länge verksamma i Lund och kan sägas ha tingsrätten i Lund som sitt "stamlokus". Personkontakterna med tingsrättens domare och personal torde vara nära och kamratliga. Det kan inte uteslutas att de domstolsjurister som kan bli aktuella för målets handläggning och bedömning kan få svårt att göra tillräcklig åtskillnad på sak och person i förevarande sak.

Lunds tingsrätt har i särskilt PM i mål T 2973-02 uttalat sig om det tvistiga ensamrättsavtal, som ursprungligen var föremål för den tvist (NJA 1992 s 403) vars handläggning sedermera utreddes av Jernryd. Lunds tingsrätt har i beslut och domar intagit ståndpunkten att inga som helst brott mot avtalet kan sanktioneras med skadestånd, vilket emellertid står i motsatsställning och i skarp strid med allmänna rättsgrundsatser och Högsta domstolens uttalanden i detta rättsfall.

Mot bakgrund av den extraordinära uppfattning som Lunds tingsrätt uppvisat, finns det anledning ifrågasätta om denna tingsrätt i sin helhet blivit jävig att döma i detta mål. Av rättssäkerhetsskäl bör därför någon annan tingsrätt ges delegation att döma i målet, förslagsvis Stockholms tingsrätt.

## **6. ANGÅENDE EVENTUELLA INVÄNDNINGAR OM RES JUDICATA**

Någon tvist angående den av Jernryd utförda *rättsutredningen* har inte anhängiggjorts och än mindre varit föremål för bedömning. Någon dom, beslut eller annan bedömning av förevarande talan mot rättsutredningens innehåll förefinnes ej. Yrkanden och grunder kan följaktligen inte omfattas av de rättsliga reglerna om *res judicata*.

## **7. ANGÅENDE EVENTUELLA INVÄNDNINGAR OM PRESKRIPTION**

Bertil Burström har mot Jernryd riktat såväl enskilda som civilrättsliga krav på skadestånd med anledning av advokatbyråns insatser och/eller försummelse i Ängelholms tingsrätt i samband med Klemecos stämning och skadeståndstalan mot advokaten Lena Ström.

Två ansökningar om stämning med krav på skadestånd från Jernryd ingavs åren 2002 och 2003 till Lunds tingsrätt, där Jernryd har sin hemvist. Burström var kärande i det mål där lagakraftvunnen dom förelåg den 30 november 2005 i och med Högsta domstolens beslut att inte bevilja prövningstillstånd i mål T 4197-04. Den 25 maj 2005 inlämnades klagomål mot Högsta domstolens beslut till Europeiska domstolen för mänskliga rättigheter, med målnummer 21695/06.

Det förutsätts att Jernryd tar sitt fulla ansvar och fortsättningsvis vill svara upp mot föreskriven advokatetik och anse att en objektiv rättsutredning skall ha målsättningen att vara helt tillförlitlig och i princip tidlös, samt att Jernryd även vitsordar att rättsutredningen var grundläggande och ämnad som stöd för de skadeståndskrav som sedan riktades mot advokaten Ström utom rätta, om än förgäves.

## **8. RÄTTSKÄLLOR**

Se bifogad Promemoria, som närmare belyser relevanta rättsgrunder och rättskällor.

---

Ytterligare omständigheter kan komma att åberopas efter det att svaranden meddelat sin inställning. De skiftliga bevisdokument som citerats i denna stämningsansökan med tillhörande Promemoria kommer att inges senare.

Ängelholm 2007-02-23

Bertil Burström

Bilaga: PM 2007-02-12/BIB