

ADVOKATFIRMAN SÖDERMARK

Advokaterna  
BERTIL HENRIQUES  
BERTIL SÖDERMARK  
ANDERS BECK-FRIIS  
LARS GÖTHLIN  
PETER J. LINDSKOG  
HÅKAN ROCKSTRÖM  
BERTIL BRINCK  
PETER BOLMSTEDT  
THOMAS TENDORF  
TORGNÝ WETTERBERG

PETER HAGLUND  
LARS SANDBERG

Jur.kand.  
PONTUS SELDERMAN  
HÅKAN LINDGREN

STRANDVÄGEN 1  
BOX 14055  
S-104 40 STOCKHOLM  
TELEFON: 08-670 57 50  
TELEFAX: 08-663 67 20

ANKOM

1996 -01- 08

Besv.....

GÖTEBORGS TINGSRÄTT, avd 1:2  
BESLUT 1996-01-04

Aktbilaga 29 överlämnas till Anders Munck som föreläggs  
att senast 1996-02-05 avge yttrande enligt tingsrättens  
föreläggande 1995-11-21 .

*Marianne Höberg*  
Marianne Höberg e.u.

Till

Göteborgs tingsrätt

T -2410-95 1:2 - Rederi & Fastighets AB Råna (Råna) ./.

**Lagerlöf & Leman Advokatbyrå AB (L&L)**

Till efterkommande av tingsrättens föreläggande 1995-11-21 (aktbil. 26)  
får jag härmed såsom ombud för L&L anföra följande.

A. L&Ls debiteringar, som avser tiden 27/10 1986 - 31/8 1990, har tillhoppa  
uppgått till 1.124.500 kronor i arvode samt kr. 145.940:58 i kostnader. I fakturan för  
perioden 1/5 - 30/9 1987 ingår också ett belopp om SEK 70.000:-, som avser en  
hovrättsprocess som berör helt andra saker än de nu aktuella. Av de sålunda debi-  
terade beloppen utestår ett belopp om kr. 60.000:- i arvode och kr. 2.637:- i kostna-  
der avseende tiden 1/1 - 31/8 1990.

Med anledning av att Råna önskar erhålla dels skadestånd, uppenbar-  
ligen beräknad enligt det s.k. positiva kontraktsintresset, dels önskar erhålla åter de  
arvodet som utgivits till L&L för deras biträde vid genomförandet av vissa av de  
aktuella transaktionerna, vill L&L erinra om att transaktionerna säkerligen skulle ha  
varit förenade med biträdeskostnader, varför det framstår som en smula ologiskt att

med de angivna utgångspunkterna yrka såväl skadestånd som återbetalning av biträdeskostnader.

B. Den rättsliga betydelsen av det under "Grunder för bestridandet" gjorda påpekandet att anmärkningar inte tidigare riktats mot L&L vad avser fullgörandet av lämnade uppdrag kan sammanfattas på följande sätt.

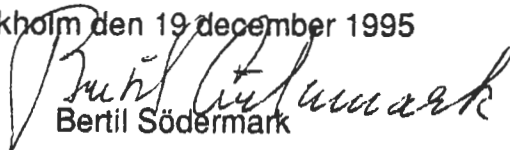
Det avser först att täcka den möjligheten, att Rånas krav skulle vara preskriberade jämlikt 18:9 HB. Någon grund för att framställa en invändning under åberopande av detta lagrum framgår inte av det av mig hittills granskade materialet, men jag kan inte utesluta, att den fortsatta preciseringen av Rånas talan under förberedelsen skulle ge underlag för en sådan invändning (jfr NJA 1992 s. 16).

Under alla förhållanden synes uppdragsförhållandets natur ge upphov till att det föreligger reklamationskyldighet inom rimlig tid efter det att uppdragsförhållandet avslutats eller den särskilda handling, som ligger till grund för skadeståndskravet, uppenbarats. Någon sådan reklamation har, såvitt mig veterligt, inte gjorts inom den tid som skäligen kan erfordras.

Det finns också möjligheter att Råna genom den sålunda ådagalagda passiviteten har förlorat sin eventuella rätt på grund av allmänna regler för verkan av passivitet.

Slutligen kan påståendet tjäna som ett bevismedel för att Råna och Rånas uppdragsgivare egentligen inte ansett sig ha haft grund för att klandra L&L annat än som en senkommen tanke för att försöka sätta press på L&Ls försäkringsgivare.

Stockholm den 19 december 1995

  
Bertil Södermark