

ADVOKATFIRMA
SVEN JERNRYD AB

ADVOKAT SVEN JERNRYD
JUR KAND ULF JÖNSSON

ANKOM 1993 -04- 3 0

LUND DEN 29 april, 1993

Wasa Försäkring
Att: Lars André
173 81 STOCKHOLM

Skada 89-14507-2, advokat Lena Ström ./ Klemeco Nord AB

I anledning av Ditt brev av den 28 ds får jag framhålla följande.

Du och Lena Ström påstår att skadeståndsanspråket i processen Klemeco ./ Jernmanufaktur "har konsekvent grundats på att garanterad inköpsvolym ej nåtts. Bristande information och marknadsföring har endast åberopats som grund för Klemecos hävning av avtalet och dessa grunder bortföll när rätt till hävning vitsordades."

Vad jag nyss anförts ur Ditt brev kan jag inte förstå på annat sätt än att Lena Ström vitsordar att hon från början insett att skadeståndsanspråk kunde grundas även på Jernmanufacturs brott mot punkten 5.1 i avtalet, men att hon medvetet har underlåtit att åberopa denna grund. I så fall gör hon saken ännu värre för sig. Min uppfattning är att Lena Ström i så fall haft skyldighet att uppmärksamma Klemeco på att det fanns ytterligare en grund att åberopa och att hon självmant borde ha åberopat grunden i stämningsansökan (jmf min utredning sid 14 sista stycket, citatet ur Heuman, Advokatens rättsutredningar, sid 125). Ditt brev föranleder kanske ett förtydligande från min sida: Lena Ström har varit försumlig antingen genom att frånfalla eller genom att inte åberopa punkten 5.1 som skadeståndsgrund vid sidan av grunden att garanterad inköpsvolym ej nåtts.

Du menar vidare, att "även om punkten 5.1 skulle ha åberopats är det inte visat att domstolen skulle ha funnit att Jernmanufaktur hade brutit mot den på sådant sätt att skadeståndsskyldighet i sig skulle föreligga för Jernmanu-

Adress	Telefon	Telex	Telefax	Postgiro	Bankgiro	Org. nr.
Lilla Fiskaregatan 10 S-222 22 LUND	046 -11 75 40	12442 Fotex S Att. JERLEX	046 -11 20 70	61 36 65-9	140-4847	55 61 65-1471

faktur och än mindre vilket skadestånd domstolen, i så fall, skulle ha ålagt Jernmanufaktur."

Som svar på ovanstående får jag hänvisa till bilagda kopia av stämningssökan.

Avslutningsvis menar Du att "i den mån det fortfarande är möjligt att åberopa punkten 5.1 mot Jernmanufaktur så måste Klemeco utnyttja denna möjlighet och kan inte välja att i stället kräva skadestånd från vår försäkringstagare."

Jag har företagit viss utredning angående möjligheterna att i en ny talan mot Jernmanufaktur åberopa punkten 5.1 som skadestandsgrund. Jag gissar att även Wasa har funderat över samma sak. Jag gissar vidare att Wasa har kommit till samma slutsats som jag: en ny skadeståndstalan mot Jernmanufaktur under åberopande av punkten 5.1 skall med största sannolikhet avvisas.

Slutligen erinrar jag Dig om mina funderingar rörande rättegångskostnaderna.

Med vänlig hälsning

Sven Jernryd