

Till

HOVRÄTTEN ÖVER SKÅNE OCH BLEKINGE

## ÖVERKLAGANDE

**Klagande:**

Klemeco Nord AB, 556209-1297, Boarp 1838, 260 80 MUNKA LJUNGBY Tel 0431-33280

*Ombud och ställföreträdare:*

Ingenjör Bertil Burström, samma adress

**Motpart:**

Advokat Lena Ström, 460504-4546, Dörjaregränd 10, 262 62 ÄNGELHOLM

*Ombud:*

Advokat Lars Laurin, Advokatfirman Lindahl HB, Hjälmaregatan 3, 211 18 MALMÖ Tel 040-174440

**Saken:**

Skadestånd i uppdragsförhållande

**Överklagad dom:**

Ängelholms tingsrätts dom DT 71 av 1996-02-23 i mål T 341/93

---

Som ställföreträdare och nödtvunget ombud för Klemeco Nord AB får jag härmed överklaga tingsrättens ovannämnda dom.

## YRKANDE

Klemeco Nord AB yrkar att hovrätten med ändring av tingsrättens dom måtte bifalla bolagets skadeståndsyrkande och även förplikta advokaten Lena Ström att utge Klemecos rättegångskostnader i tingsrätten. Klemeco yrkar vidare inhibition samt befrielse för bolaget från skyldigheten att utge Lena Ströms rättegångskostnader i tingsrätten. Slutligen yrkar Klemeco ersättning från advokat Ström för bolagets rättegångskostnader i hovrätten med belopp som senare kommer att anges.

## GRUNDER FÖR ÖVERKLAGANDET

Då det i detta speciella tvistemål torde vara nödvändigt att i samarbete med specialiserad jurist utveckla grunderna för överklagandet jämte eventuell komplettering av bevisning m m, anhålles om anstånd härför till den 25 april 1996.

Som stöd för överklagandet kan redan nu följande omständigheter anföras.

### NÅGRA FELAKTIGA UTGÅNGSPUNKTER I TINGSRÄTTENS BEDÖMNING:

Käromålet avser skadestånd till följd av oaktsamhet, varvid grunderna i sammanfattning framgår av tingsrättens dom å sidorna 4-5. Klemeco vidhåller samtliga bevis och rättsfakta som åberopats med den korrigeringen att det under punkt IV (sid 5) rätteligen skall stå:

*"Lena Ström har underlåtit att som tolkningsdatum åberopa det ojämna styrkeförhållandet och obalansen i avtalsvillkoren mellan parterna".* (Obalansen preciserades till bägge betydelseerna).

Vidare å sidan 11 står felaktigt att *"... Det är oklart när vid tingsrätten den grund som byggde på brott mot punkten 5.1 fallit bort"*. Klemeco åberopade vid huvudförhandlingen ett flertal bevis, bl a ur Jernmanufaktur's inlagor, vilka i erforderlig grad styrker att punkten 5.1 frånfölls den första huvudförhandlingsdagen i Malmö tingsrätt.

I domskälen å sid 15 anges en annan felaktig utgångspunkt: *"Hon (Lena Ström) har därvid åberopat bl a brott mot punkten 5.1 som grund för hävning och Jernmanufaktur har sedermera vitsordat att Klemeco haft rätt att häva avtalet"*. Klemeco åberopade vid huvudförhandlingen Hovrättens dom DT 4234 som full bevisning för att Jernmanufaktur i hovrätten endast medgav hävningsrätt med stöd av punkten 3.4. Jernmanufaktur har följaktligen aldrig tidigare vitsordat hävningsrätt och/eller den hävningsgrund (punkt 5.1) som Lena Ström påstår och Ängelholms tingsrätt såvitt domskälen synes ha godtagit.

I domskälen å sidan 15 anges åter en felaktig utgångspunkt bestående i uppgiften att *"Klemecos (enda) bevisning till styrkande av att Jernmanufaktur medvetet slutat att marknadsföra KLEMIT-produkterna och därmed även upphört att köpa dessa bestod av vittnesförhör med Sören Nyberg. Därjämte skulle ... ytterligare tre säljare ha kunnat styrka detsamma."* Tingsrätten mörklägger i så fall vad Klemeco anförde som bevisning enligt aktbilaga 80 under avsnitt H och F. Jernmanufaktur's egna vitsordande om upphörda säljarkontakter i april 1986; den vitsordade extremt stora avvikelserna från inköpslöftet 1986; trots förlorad ensamrätt kraftigt ökade inköp 1987 (vitsordades av Jernmanufaktur); den uppseendeväckande inköpsstatistiken åren 1982-1987; byggkonjunktorens starka utveckling i Sverige de aktuella åren m m, åberopades exempelvis som bevisning och indiciematerial!

I domskälen sid 15-16 uppges att Ströms påstående om att ett av "januari-breven" varit uppe i Malmö tingsrätt icke vederlagts. Detta är felaktigt då Bertil Burström hävdade att inget av breven upplästes i Malmö tingsrätt. Därutöver åberopade Klemeco som bevis bl a Lena Ströms egen vadetalan till hovrätten (alla tre breven citeras och bifogas!) samt vittnesförhøret i hovrätten med Jernmanufaktur's VD. I utskriften på sidan 7 framgår att innehållet i de för tolkningen av avtalsvillkoret 3.1 och dess bakgrund viktiga breven inte kan ha varit uppe till behandling tidigare, d v s i Malmö tingsrätt. Kopia av vittnesförhøret tillställdes svarandeombudet (men uppenbarligen ej tingsrätten) den 25 januari 1994 genom Klemecos tidigare ombud Sven Jernryd och kommer på förekommen anledning att inges som kompletterande bevisning.

## NÅGRA SÄRSKILDA OMSTÄNDIGHETER SOM ANFÖRDES AV KLEMECO:

Klemecos sakframställan gjordes av undertecknad genom ordagrann uppläsning ur manuskript och med succesivt framläggande av all till respektive omständighet hörande bevisning enligt aktbilaga 80.

Under pläderingen påpekade undertecknad att Högsta domstolens dom (NJA 1992 sid 403) kan anses skev och haltande, då en fullödlig bakgrundsbeskrivning och tillgänglig bevisning angående ensamrättsavtalets bakgrund och förutsättningar underläts av Lena Ström i underinstanserna i anförtrött mål.

Klemeco anförde att en anledning till att HD icke kunnat beakta samtliga relevanta omständigheter och brott mot avtalet mellan Klemeco och Jernmanufaktur var, att ombudet Ström icke lät underinstanserna pröva den vittgående lojalitets- och aktivitetsförklaring som Jernmanufaktur uttryckligen utfäst, trots att ombudet kallat vittnen som i tingsrätten styrkte allvarliga brott mot klausulen. Att Ström timmarna innan återkallade denna rättsgrund (punkt 5.1), borde hovrätten stämpla som rättegångsmissbruk då vittnenas utsago därmed kom att sakna betydelse i målet!

Vidare påminde undertecknad om att Högsta domstolen är mycket noga med att gå igenom samtliga handlingar och omständigheter i varje dispenserat mål med "finkam" så att Rättegångsbalkens kardinalregler om att talan icke får ändras noggrant upprätthållas. Detta har inneburit att bl a de av Lena Ström till hovrätten för sent "insmugglade" breven och dess innehåll, vilka belyste att Klemeco hade orubbliga krav på garantier för att lämna fortsatt ensamrätt, icke kunnat beaktas av HD, vilket även framgår av det som bevis åberopade föredragningstrycket.

Ytterligare anfördes följande. Den rättsliga prövningen (utan fullständig bakgrundsteckning) av avtalets punkt 3.1 har visat att garantin, som erbjöds till följd av Klemecos krav, var bedräglig och blott skenbar och att Klemeco inte erhöll någon fördel utan tvärtom stora nackdelar genom inläsningseffekten. Denna obalans i avtalsvillkoren eller det svek och onda tro som uppenbarligen förelegat från Jernmanufacturs sida vid avtalets ingående borde advokat Ström penetrerat och åberopat i domstolarna med stöd av Avtalslagen, vilken ju stiftats bl a för dylika fall.

## NÅGOT OM TINGSRÄTTENS BEDÖMNING AV ANFÖRDA OMSTÄNDIGHETER:

Innan domskälen här översiktligt diskuteras, vill undertecknad framhålla som sin mening att följande bedömningsprincip borde gälla vid en rättslig behandling.

Skadeståndstalan mot advokaten Ström handlar till syvende och sist om vad Malmö tingsrätt (och sedermera hovrätten och Högsta domstolen) förebragts att beakta i sin bedömning. I en efterföljande process mot ett rättegångsombud angående vårdslös och bristfällig processföring borde rimligen domstolarnas egna protokoll, betänkanden, domskäl och beskrivningar över vad som i praktiken uppfattats såsom parternas talan vara det mest trovärdiga och utslagsgivande vid bedömningen av vad ombudet muntligen anför under huvudförhandlingen. För partspåståenden i annan riktning måste beviskraven ställas mycket högt.

Av tingsrättens domskäl framgår dock att man sätter större tilltro till Lena Ströms obestyrkta påståenden, än vad domstolarna såvitt framgår av förarbeten, protokoll och domar uppfattat att hon anför. Ängelholms tingsrätt bedömer således Högsta domstolen, i likhet med hovrätten och Malmö tingsrätt, som mindre trovärdiga än den ena partens motstridiga utsagor! Jag åsyftar bl a

frågorna om vad som egentligen var processmaterial/bevisning; huruvida obalansen i avtalsförhållandet åberopades; hur en intelligent jämförelse mellan EÅ85 och "garantiavtalet" skulle ha betraktats; om och hur hävningsrätten vitsordades av Jernmanufaktur m m.

Tingsrätten synes även bortse från principen om omedelbarhet och muntlighet då man går svaranden tillhanda i frågan om vad hon verkligen anförde under huvudförhandlingen i Malmö genom att söka "bevisning" i tidigare inlagor, trots kunskapen om att det inte är ovanligt att vissa uppgifter av olika skäl ej åberopas under själva huvudförhandlingen.

#### NÅGOT OM ÄNGELHOLMS TINGSRÄTTIS UPPFATTNING AV RÄTTSLÄGET:

Tingsrättens dom harmonierar knappast med naturlig rättskänsla och allmänhetens uppfattning om de krav som bör kunna ställas på en befullmäktigad advokat. Konsekvensen av tingsrättens dom är att ett rättegångsombud kan anses sköta sitt uppdrag med skicklighet och omsorg även när denne underlåter att åberopa viktiga, nära till hands liggande rättsgrunder, och även underlåter att i rätt tid åberopa ett flertal bevisdokument och omständigheter som styrker tvisteföremålets bakgrund och förutsättningar. Även när ombudet underlåter att gardera sig i en rättsfråga där det föreligger en dokumenterad risk att begränsa talan, samtidigt som det finns möjlighet att kraftigt förstärka bevisningen av en alternativ rättsgrund, anses handläggningen likväl skickligt och omsorgsfullt genomförd! Det tycks även vara i sin ordning att advokaten underlåter förevisa den för klienten okända standardförlagan till tvisteföremålet. Tingsrätten negligerar t o m den av Klemeco åberopade regeln att det icke ankommer på advokaten att agera domstol, utan i stället har att strikt iaktta sin åberopsskyldighet.

Om tingsrättens dom skulle stå fast är rättsläget i många affärsförhållanden, att en avtalsutförande överlägsen part i huvudsak fullständigt kan underlåta att uppfylla de utfästelser han såsom garanti förespeglat sin motpart och tillika medvetet kan vara passiv och illojal utan kännbar sanktion även då han lämnat långtgående aktivitets- och lojalitetsförpliktelser till sin avtalskontrahent för att få fortsatt tillgång till en exklusiv rättighet. Den rättsupplåtande parten får även finna sig i att under lång tid utestängas från marknaden med skadeståndshot! Trots en sådan snedbalans i avtalsförhållandet skall, enligt Ängelholms tingsrätt, den felande parten åtnjuta samhällets beskydd! Den logiska följderna blir att skriftliga avtal med pliktjudande utfästelser och aktivitetskyldigheter etc saknar mening i affärslivet utom för den part som önskar isolera motparten från marknaden i övrigt. Enligt Klemecos uppfattning har tingsrätten nonchalerat följdverkningarna i vid mening och t o m bortsett från bokstav och anda i EU:s konkurrensregler.

Att ansöka om rättsliga åtgärder vid allvarliga avtalsbrott kommer att sakna mening om tingsrättens dom avspeglar det faktiska rättsläget.

#### **Tingsrättens handläggning föranleder utredning om rättegångsfel mot bakgrund av följande anmärkningsvärda omständigheter:**

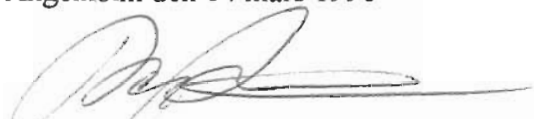
Förberedelsen i tingsrätten har pågått sedan juni 1993 till i januari 1996 innefattande tre muntliga förberedelser. Likväl känner sig svarandeombudet föranlåten avsända en inläga via telefax (aktbilaga 92 a) till var och en av de tre domstolsledamöterna, endast två dagar innan huvudförhandlingen skall inledas. Advokaten Laurin aviserar även om en kommande skrift från Lena Ström och lämnar anvisningar kring denna till ledamöterna.

Den allra sista vardagen innan måndagens huvudförhandling delges var och en av domstolens ledamöter en 28-sidig inläga, aktbilaga 92 b, från Lena Ström, vars alltför sent inkomna, delvis

osanna uppgifter och kommentarer angående vidtagna åtgärder, Klemecos prislistor och leveransförmåga, olika vittnen, osant förtal och lömska insinuationer m m, vilka, såvitt framgår av domen, i viss utsträckning utgjort bakgrund till tingsrättens bedömning! Tingsrätten borde ha kontrollerat om käranden tagit del av materialet, diskuterat preklusion av de nya uppgifterna eller förfarit på annat opartiskt sätt. Den för rättssäkerheten så betydelsefulla kontradiktoriska huvudprincipen sattes ur spel genom advokaternas överraskningsmanövrer och uppenbarligen med tingsrättens gillande!

Vid kontroll den 26 februari hos tingsrättens protokollförare Karoline Fridolf visade det sig att tingsrättens protokoll ej förelåg färdigt och justerat trots att domen offentliggjorts. Först den 29/2 delgavs undertecknad kopia på protokollet.

Ängelholm den 14 mars 1996



Bertil Burström