

1(2)

15/2-90

1990-02-17

FÖR KÄNNEDOM

Tab. 11

Till
Hovrätten över Skåne och Blekinge
Avdelning 4

MÅL T 551/89, Rotel 15
KLEMECO NORD AB ./.. Jernmanufaktur AB Raco

Till efterkommande av hovrättens föreläggande att
inkomma med skriftligt yttrande över motpartens
begäran om avvisning av vittnesförhör med Sören
Nyberg ber jag att få anföra följande:

Advokaten Bengt Sjövall invände redan vid tingsrätten
mot att Sören Nyberg skulle höras. Jag redovisade då
för tingsrätten skälet till att jag ansåg det vara av
värde att han hördes; jag är fortfarande av samma
uppfattning, varför jag bestrider avvisningsyrkandet.

Jag konstaterar inledningsvis att det är ostridigt
mellan parterna att avtalstolkningen skall ske mot
bakgrund av avtalet i dess helhet och avtalssituatio-
nen i övrigt, dvs förhållanden före och under
avtalets giltighetstid har betydelse för tolkningen.
Ett tolkningsdata utgör bl a parternas uppträdande.
Anledningen till att Jernmanufaktur inte uppfyllt
sitt garantiåtagande har därför betydelse vid
bedömningen av om skadeståndsskyldighet föreligger.
Sören Nyberg skall höras om att Jernmanufaktur
medvetet brutit mot åtagandet enligt ensamrätts-
försäljningsavtalet.



Sic!

Sic!

Konsekvensen av Jernmanufacturs inställning och
tingsrättens dom blir att man har tolkat avtalet så
att parterna skulle vara överens om att
skadeståndsskyldighet inte skulle föreligga för
Jernmanufaktur om bolaget inte uppfyllde
garantiåtagandet. De olika klausuler som åberopats
till stöd härför skulle således ha effekten av ett

friskrivande för Jernmanufaktur från skadeståndsskyldighet. Dyliga friskrivningsklausuler skall tolkas snävt. Hörandet av Sören Nyberg skall därför ge stöd för Klemecos uppfattning att Jernmanufaktur är skadeståndsskyldigt.

Vidare ber jag att få anföra att advokaten Bengt Sjövall först i hovrätten gjort gällande att för advokaten Mats Nilsson inte skulle ha uppträtt som ombud för Jernmanufaktur (trots att detta framgår av all korrespondens o dyl). Tingsrätten har således inte haft att bedöma frågan. Det är för mig obekant vad motpartens avsikt är med ett dylikt påstående. Jag uppfattar det emellertid så att Jernmanufaktur inte åberopar påståendet som en ny rättslig omständighet till stöd för bolagets talan.

Ängelholm den 15 februari 1990



Lena Ström