

Tingsrätten: rådmännen Gunilla Zetterberg och Britt-Marie Riving samt tingsfiskalen Eva Wendel. Enhälligt.

Hovrätten: hovrättsrådet Ingrid Berg, f d hovrättsrådet Bengt-Erik Åberg, kammarrättsassessorn Jerry Eriksson och hovrättsassessorn Maths Göransson. Jerry Eriksson skiljaktig.

Högsta domstolen: JR:n Gregow, Freyschuss och Nilsson meddelade den 17 april 1991 prövningstillstånd samt förordnade att Stockholms handelskammare, Sveriges Industriförbund, Grossistförbundet Svensk Handel och Sveriges Handelsagenters förbund skulle beredas tillfälle att yttra sig i målet. JR Freyschuss utsågs att vara fast referent.

Sammanfattning av frågeställningen i målet: Jernmanufaktur var återförsäljare med ensamrätt för en av Klemecos produkter. För år 1986 köpte Jernmanufaktur av Klemeco för mindre än det i punkten 3.1 i återförsäljaravtalet angivna beloppet, varför Klemeco i enlighet med punkterna 3.4 och 10.3 hävde avtalet. Hävningen godtogs av Jernmanufaktur. Klemeco yrkar nu skadestånd med 442 942 kr jämte ränta. Som grund för yrkandet anför Klemeco att Jernmanufaktur genom punkten 3.1 garanterat att köpa för de där angivna beloppen för åren 1986 och 1987 och att därför Jernmanufaktur är skadeståndsskyldigt när minimikvantiteterna ej uppnåtts (strikt ansvar) samt att skadan uppgår till det yrkade beloppet. Jernmanufaktur bestrider yrkandet på den grunden att punkten 3.1 ej innebär ett garantiåtagande samt att även om så är fallet skadestånd genom punkten 3.4 har uteslutits som sanktion. Det yrkade skadeståndet är vitsordat av Jernmanufaktur i Högsta domstolen, varför partierna härom i underinstansernas domar kan genomgås översiktligt. Målet gäller bara huruvida punkten 3.1 utgör en garanti som har skadestånd som sanktion. Målet gäller följaktligen inte huruvida Jernma-

Sid!

Sid!



Sic! nufaktur verkligen har på allt sätt och efter bästa förmåga aktivt *Sic!*
verkat för största möjliga avsättning av produkterna (punkten 5.1).
Återförsäljaravtalet finns som bilaga till tingsrättsdomen.

Revisionsinlaga jämte två bilagor Tryckbilaga 1-3

Därefter meddelade HD prövningstillstånd.

Jernmanufaktur kompletterade sin revisionsinlaga
Tryckbilaga 4

Klemeco inkom med genmäle. Tryckbilaga 5

Efter anmodan av HD inkom de fyra remissyttrandena. (EÅ 85 och
kommentaren härtill - se tryckbilaga 23-24) Tryckbilaga 6-9

Sedan parterna förelagts att skriftligen slutföra sin talan inkom
slutskrifter. Tryckbilaga 10-11

Ställföreträdaren i Klemeco, Bertil Burström, inkom med inlaga
(som torde kunna läsas extensivt). Bilagorna utgör egentligen ny
bevisning. Tryckbilaga 12

Jernmanufaktur har yrkat ersättning för rättegångskostnader.
Tryckbilaga 13

Klemeco har yrkat ersättning för rättegångskostnader med 20 000 kr
avseende ombudsarvode (se slutet av tryckbilaga 11).

Klemeco har förklarat sig kunna vitsorda bara 30 371 kr, varav
30 000 kr ombudsarvode, av Jernmanufacturs rättegångskostnadsan-
språk. Tryckbilaga 14

Jernmanufaktur har avslutat med att kommentera Bertil Burströms
inlaga och Klemecos begränsade vitsordande av Jernmanufacturs rät-