

Till
Helsingborgs tingsrätt
Ängelholmsavdelningen

ANSÖKAN OM STÄMNING

Kärande: Bertil Burström, 370102-8510
Boarp 1838
266 91 Munka-Ljungby
tel 0431- 43 32 80

Svarande: Advokaten Lena Ström, 460504-4546
Dörjaregränd 10
262 62 ÄNGELHOLM
tel 0431- 163 79

Saken: Avtalsbrott och vilseförande av huvudman jämte ansvar för utfästelse

Yrkande: Att domstolen fastställer:

1. att svaranden förbundit sig utföra mottaget uppdrag genom konkludent avtal med huvudmannen på kommunicerat sätt
2. att svarandens avsteg från sitt uppdragsavtal utan huvudmannens hörande och medgivande vid huvudförhandlingen i Malmö tingsrätt var otillbörligt och klandervärt
3. att svarandens processföring innan huvudförhandlingen var vilseförande eller i vart fall grovt vilseledande för huvudmannen
4. att svaranden genom förespegling och uttalanden vid uppdragets utförande lovat eller försäkrat huvudmannen rättslig framgång
5. att konstaterat brott mot ingånget uppdragsavtal enligt punkterna 1 och 2 ovan, samt vilseledandet enligt punkten 3 medför strikt skadeståndsansvar för svaranden
6. att vid en beräkning av skadans storlek måste svaranden fullt ut svara för följderna av en fastställelse av löftet enligt punkt 4 ovan
7. att svaranden har bevisbördan vid påståendet om att agerandet i strid med överenskommelse och huvudmannens goda tro inte varit till nackdel och någon skada för denne.

Vidare yrkas att domstolen utdömer ersättning för kändens rättegångskostnader med belopp som anges senare.

BAKGRUND

Advokaten Lena Ström anlätades 1986 - 1989 av Bertil Burströms bolag Klemeco Nord AB som juridisk rådgivare och fullmäktigat processombud i ett tvistemål vid Malmö tingsrätt mot säljbolaget Jernmanufaktur AB Raco, Malmö. Klemeco riktade skadeståndskrav för Jernmanufacturs brott mot ett tvåårigt ensamåterförsäljaravtal innehållande utfästelser om förbättrad försäljning av Klemecos produkter (mål T 3178/86).

Ensamrättsavtalet var specialskrivet av grossist- och säljbolaget Jernmanufacturs dåvarande ombud advokaten Mats Nilsson. Avtalet hade sitt ursprung från grossistbranschens standardavtal EÅ 85 och syftade genom sin särskilda skrivning till att garantera ett aktivt försäljningsarbete i Sverige av Klemecos patenterade KLEMIT-infästningar för byggmarknaden. Klemeco hade ställt som villkor att om inte förbättrade försäljningsåtgärder skriftligen garanterades av Jernmanufaktur skulle det mångåriga samarbetet upphöra.

Lena Ström utvaldes som expert och ombud för Klemeco till följd av hennes reklam i telefonkatalogen där hon uppgav sig vara specialiserad på avtals-, skadestånds- och processrätt.

Lena Ström, men även uppdragsgivaren Klemecos ställföreträdare Bertil Burström, hade redan inledningsvis konstaterat att Jernmanufaktur gjort sig skyldigt till grova och skadeståndsgrundande brott mot tre av ensamrättsavtalets punkter, nämligen:

- Brott mot punkt 3.1 (kvantifierad inköpsgaranti);
- uppsåtligt brott mot punkt 5.1 (maximal upplysnings- och aktivitetsplikt gentemot den svenska byggmarknaden);
- brott mot avtalspunkten 9.3 (periodisk information till Klemeco).

Att Bertil Burström och Lena Ström hade en samstämmig syn på talans uppläggning fram till huvudförhandlingens inledning framgår av den utväxlade korrespondensen.

Huvudförhandlingen den 29 september och 2 oktober 1989 i Malmö tingsrätt med efterföljande dom den 23 oktober 1989 medförde rättslig förlust för Klemeco Nord AB. Klemecos rättsskyddsbolag FOLKSAM konstaterade att Lena Ströms handläggning varit bristfällig i olika avseenden och att detta inte kunde repareras i högre instans på grund av gällande regler om rättegångsproceduren i Sverige. Klemeco överklagade dock domen till hovrätten och ställde föreskriven säkerhet för Jernmanufacturs rättegångskostnader i tingsrätten.

Trots att Lena Ström underlätit att i tingsrättens huvudförhandling åberopa flera relevanta bevis och vittnen jämte processbara brott mot några viktiga avtalsklausuler fick Klemeco i viss utsträckning bifall till sin talan i Hovrätten.

Jernmanufaktur sökte och erhöll prövningstillstånd till Högsta domstolen. De processuella bristerna i Klemecos talan medförde dock en slutlig förlust för Klemeco i HD den 25 juni 1992 i mål T 485/90 (rättsfallet NJA 1992:60).

Skadorna för käranden och dennes företag Klemeco blev förödande och kan i ekonomiska termer räknas i mångmiljonbelopp. Lena Ström uppbar för sin handläggning en ersättning av ca 150.000 SEK.

Den slutliga utgången upplevdes för Klemecos del som djupt orättfärdig då Jernmanufaktur uppsåtliga och svikliga brott mot avtalets upplysnings- och aktivitetsförpliktelse enligt punkten 5 inte kunde bedömas av HD, eftersom dessa inte slutgiltigt hade åberopats i tingsrättens huvudförhandling. Helt visst hade ett åberopande utgjort en ansevärd fördel för Klemeco. Betydelsen av punkten 5 i ensamrättsavtalet påpekas för övrigt även i Högsta domstolens dom och i HD:s förarbeten.

Klemeco hade de facto tillgång till minst fyra "kronvittnen", dvs säljpersonal från Jernmanufaktur, vilka beordrats av sin VD att ej saluföra Klemecos produkter. Dessa personer hade antecknats av Lena Ström för att styrka brott mot avtalspunkten 5.1, dock utan att Ström rätteligen åberopade dessa under huvudförhandlingen i Malmö tingsrätt. Den viktiga inside-information som dessa personer hade kunnat lämna till Klemecos favör kom således ej med i processen.

På försäkringsbolaget Folksam's initiativ beställdes en opartisk rättsutredning 1993 av affärsjuristerna Sven Jernryd och Ulf Jönsson, Lund. Dessa konsulterade i sin tur professorn i processrätt Lars Heuman, Stockholm. Utredningen inriktades på att Lena Ström inte åberopade punkten 5.1 i ensamrättsavtalet samt att Lena Ström inte framlade tillgänglig bevisning för belysning av ensamrättsavtalets bakgrund och syfte.

De tre kompetenta juristerna kom i en 23-sidig utredning samstämmt fram till att Lena Ström gjort sig skyldig till "*sannolikt vårdslös processföring*". Se även Sven Jernryds följebrev; *bilaga 16*.

Nämnas bör att professor Lars Heuman är Sveriges främste specialist på advokaters plikter och ansvar med böcker i ämnet. Ulf Jönsson har lång forskarbakgrund inom bevisvärdering.

Då Lena Ström, trots flera kontaktförsök från Sven Jernryds sida, vägrade diskutera utredningen stämde hon vid Ängelholms tingsrätt. Klemeco yrkade skadestånd med stöd av rättsliga grunder som angavs på sid 13 respektive sid 15 i advokat Jernryds stämningansökan daterad 7 juni 1993 (mål T 341/93).

Klemecos slutligt åberopade grunder mot Lena Ström var, som framgår av Ängelholms tingsrätts dom på sidorna 4- 5, **underlåtelsen att i huvudförhandlingen mot Jernmanufaktur i Malmö tingsrätt icke åberopa vissa angivna avtalsbrott och rättsfakta samt specificerade bevis**.

Klemeco Nords talan ogillades av underinstansen i dom den 23/2 1996.

Tingsrättens bedömning fastställdes tre år senare av hovrätten utan angivande av egna självständiga domskäl (mål T 170-96).

Enligt beslut av den 19 oktober 2000 fann Högsta domstolen ej saken vara av prejudicerande natur (mål T 5039-99).

Till att Klemeco ej fick bifall till sin talan mot Lena Ström bidrog säkerligen följande omständigheter.

Med hänsyn till sin prekära ekonomiska situation nödgades Klemeco fullfölja huvudförhandlingen i Ängelholms tingsrätt utan juridiskt ombud och utan möjlighet att inkalla och låta rätten bedöma de vittnen (fyra säljpersonal från Jernmanufaktur) som enligt Klemeco borde ha hörts i processen mot Jernmanufaktur i Malmö tingsrätt.

För en huvudman och uppdragsgivare till advokat hör det dessutom till problembilden i dylika rättsfrågor att det anses vanskligt för en domstol att i efterhand avgöra den hypotetiska frågan huru icke förut prövade bevis och rättsfakta skulle ha bedömts av en annan domstol vid ett helt annat tillfälle.

Emellertid gav Lena Ströms uttalanden och all korrespondens (se bilagorna 1-15) samt förberedelsen i övrigt i rättegången mot Jernmanufaktur i Malmö tingsrätt, även **sken av** att Lena Ström åberopade och uppenbarligen även avsåg att vidhålla alla de rättsgrunder och bevis som konkludent överenskommits med huvudmannen Klemeco.

Som framgår av domen från Malmö tingsrätt och de officiella handlingarna **fullföljdes ej detta åtagande av Lena Ström** vid huvudförhandlingen. Den betydande och för Klemecos del uppenbart försvårande avvikelserna gjordes utan huvudmannens hörande och godkännande.

En övertygande mängd bevis i föreliggande stämningsansökan visar således följande:

- Lena Ström **bröt** och åsidosatte **överenskommelsen** med huvudmannen angående talans uppläggning
- samt **vilseförde** eller vilseledde huvudmannens ställföreträdare Bertil Burström under lång tid att tro att uppdraget genomfördes på det avtalade sättet.
- Vidare görs gällande att Lena Ström genom citerat uttalande **utlovat rättslig framgång**.

Advokaten Lena Ströms agerande i rättssaken är allvarligt och skadestandsgrundande då det strider mot lag HB 18:1- 4 om försummelse, svek, underlåtenhet jämte RB 8:4 och BrB 10:5 samt mot advokatsamfundets etiska regler. Det försåtliga vilseförandet kunde knappast ha avslöjats ens av juridiskt skolade personer förrän efter huvudförhandlingen i Malmö tingsrätt. Därför omintetgjordes utvägen att i tid byta ut Lena Ström som ombud och på så sätt hålla Klemeco skadeslös. Hade Klemeco haft anledning misstänka att Lena Ström i slutändan skulle fränfalla delar av talan eller inte hade för avsikt att slutligt i huvudförhandlingen åberopa 5.1-grunden, hade Lena Ströms fullmakt omgående och utan minsta tvekan återkallats av Klemecos ställföreträdare Bertil Burström.

Lena Ström borde som advokat ha iakttagit sin obligatoriska skyldighet att verkligen åberopa alla relevanta avtalspunkter och omständigheter, särskilt som detta konkludent avtalats med huvudmannen och vilket även Lena Ström uppenbarligen gav sken av. Så även med tanke på den argumentation som motpartens (Jernmanufaktur) tre jurister var för sig förde om att brott mot garantifikationen pkt 3.1 icke kunde vara skadestandsgrundande. En gardering av talan med alla bevis och processbara avtalsbrott hade därför varit en självklarhet för varje advokat med den påbudna försiktighetsprincipen i åtanke.

Även för Klemecos ställföreträdare Bertil Burström framstod det som självklart att åberopandet måste vara komplett. Därtill fanns en rättsskydds försäkring att tillgå, vilket gjorde att det inte krävdes någon inskränkning av rättegångsförfarandet och dess kostnader.

GRUNDER OCH RÄTTSAKTA samt relevanta omständigheter

Rättsliga grunder enligt föreliggande stämningsansökan är:

1. Lena Ström har i egenskap av specialiserad advokat och ombud ett strikt skadeståndsansvar för att hon bröt mot lagar, Advokatsamfundets etiska regler samt allmänna rättsgrundsatser då
2. advokaten Lena Ström **vilseförde sin uppdragsgivare** på så sätt att hon gav sken av att talan genomfördes som avtalat men likväl slutfördes på ett avvikande och kraftigt reducerat sätt
3. och därigenom **bröt sitt konkludenta åtagande** till huvudmannen om hur uppdraget skulle genomföras vilket framgick och förespeglades i kommunicerade skrifter.
4. Därutöver **utlovade** Lena Ström **rättslig framgång** för huvudmannens talan.

Bevisningen nedan i form av skrifter och korrespondens från huvudmannens ställföreträdare Bertil Burström, respektive från Jernmanufaktur's två ombud (advokaterna Widén och Sjövall), jämte bevisuppgifter och skrivelser från och till Lena Ström, visar med övertydlig styrka att Klemeco vilsefördes angående vilka rättsgrunder och avtalsbrott som Lena Ström **uppgav sig åberopa** under förberedelsen och sedan **verkligen åberopade** i huvudförhandlingen i Malmö tingsrätt.

Till och med Jernmanufaktur's bägge ombud vilseleddes av Lena Ströms förfarande! Med galghumor kan därför med fog sägas att Lena Ström skötte detta vilseledande "*med omsorg och skicklighet*".

Enligt lag och naturrätt måste Lena Ström därför anses ha ett tydligt och strikt ansvar gentemot sin huvudman.

Av de åberopade skrifterna i bevisförteckningen nedan framgår att tre olika avtalsbrott åberopades under rättegångens tre år långa förberedelse, nämligen ensamrättsavtalets punkter 3.1, 5.1 och 9.3. Dock åberopades, huvudmannen ovetande, de två sistnämnda avtalspunkterna icke **slutligt** av Lena Ström.

Av Malmö tingsrätts dom (1989-10-23 i mål T 3178-86) framgår klart att endast **ett** avtalsbrott åberopades, nämligen den garantiliknande klausulen 3.1 i ensamrättsavtalet, vilken stipulerade vissa inköp. Med tanke på ensamrättsavtalets punkter 3.4 och 10.3 men även 10.4 innebar dock punkten 3.1 en ofantlig risk att enbart tolkas enligt avtalets lydelse, dvs att påföljden enbart begränsades till en uppsägningsrätt för Klemeco, dock utan skadeståndssanktion.

Uppdragsgivaren Klemeco hade följaktligen skälig anledning förlita sig på att det av Lena Ström mottagna uppdraget fullföljdes korrekt på **önskat, avtalat och kommunicerat** sätt även under huvudförhandlingen.

Denna Klemecos uppfattning fick även stöd av att ett av "kronvittnena" (säljaren Nyberg från Jernmanufaktur) hade inkallats av Lena Ström och även hördes den andra förhandlingsdagen. Det angivna bevis temat syftade därvid entydigt på den verkligt processbara grunden - **punkt 5.1** i ensamrättsavtalet! Denna klausul innebar en ovillkorlig förpliktelse för motparten Jernmanufaktur att städse och på alla sätt verka för största möjliga avsättning av Klemecos produkter. Till styrkande av brottet mot denna avtalspunkt fanns bl a övertygande försäljningsstatistik i en kraftigt ökande byggkonjunktur samt tacknämligt nog tillgång till ytterligare tre "kronvittnen", dvs försäljningspersonal hos motparten Jernmanufaktur(!).

Nedan anförd bevisning visar att Lena Ström uppenbarligen redan från början grundade skadeståndskravet mot avtalsmotparten Jernmanufaktur på brott mot **tre** av avtalets punkter. Den processbara punkten 5.1 ansåg Lena Ström vara central, vilket inte minst framgår av den av Lena Ström utformade hävningsförklaringen; *bilaga 6*.

Minst fyra "kronvittnen" och ett antal för Jernmanufaktur försvårande omständigheter blev allt eftersom tillgängliga, vilka styrkte uppsåtliga skadeståndsgrundande brott mot pkt 5.1. Detta tog Ström uppenbarligen fasta på vilket till yttermera visso framgår av Lena Ströms bevisuppgift och följebrev; *bilagor 8 och 9*.

En tolkning i domstol av enbart garantiutfästelsen i avtalspunkten 3.1 måste för varje advokat och jurist som studerar det tvistiga ensamrättsavtalet anses som mycket ovisst. Denna kunde därför inte åberopas utan gardering. Detta inte minst med advokatens obligatoriska försiktighetsprincip samt föreskrivna åberopsskyldighet för ögonen. Avsteg från dessa principer måste kräva synnerliga skäl och klientens uttryckliga medgivande vilket Lena Ström inte hade.

Man måste beakta att Lena Ströms vilseförande i tal och skrift pågick under lång tid, närmare bestämt från september 1986 till den 2 oktober 1989. **I över tre år förleddes huvudmannen** således att tro att talan verkligen stod i överensstämmelse med uppdraget - att den var fullödlig och korrekt samt att uppdragsgivaren kunde lita på sitt ombud.

Lena Ströms avsteg från processupplägget och överenskommelsen med huvudmannen gick enligt advokaten Bengt Sjövall, men även enligt Bertil Burströms minnesbild till på följande sätt.

Redan i inledningen av huvudförhandlingen den 29/9 1989 i Malmö tingsrätt ställde motpartens ombud Bengt Sjövall en fråga till Lena Ström, som gick ut på att Klemeco ju åberopade brott mot tre avtalspunkter och nog borde precisera sig närmare (eller något liknande). Därpå synes Lena Ström ha preciserat sitt åberopande på enbart avtalspunkten 3.1. Den oförklarliga taleinskränkningen har skriftligt men även muntligt vitsordats av advokat Sjövall (se även *bilagorna 13 och 14*).

Det bör tilläggas att förhören med vittnet Sören Nyberg för avtalspunkten 5.1 skulle genomföras dag två (den 2/10), varför huvudmannens ställföreträdare Bertil Burström, som då icke var juristutbildad, inte kunde tro annat än att detta avtalsbrott skulle avhandlas då.

Den rikliga bevisningen styrker med övertygande tydlighet att Lena Ström åtagit sig att förfara på ett bestämt sätt vid genomförandet av sitt uppdrag. Lena Ström lät detta tydligt illustreras i sin skriftväxling men genomförde helt självständigt uppdraget på ett helt annat och mot överenskommelsen med Klemeco motstridande sätt.

Ström borde ha varit medveten om sitt stora ansvar för att detta väsentliga avsteg kunde vara till skada för huvudmannen och att hennes handläggning var av avgörande betydelse för huvudmannen som varande ett litet enmansföretag.

Relevant i sammanhanget är regeln att en advokat principiellt inte får avvika från de instruktioner som han förbundit sig att följa (se Holger Wiklund: God advokatsed, s 266).

Då avvikelserna är grova och väsentliga kommer bestämmelserna om underlåtenhet, svek och försummelse enligt HB 18:2- 4 ifråga.

Dessutom - innan stämningsansökan mot Jernmanufaktur insändes, lämnade Lena Ström följande utlåtande till Bertil Burström på dennes betydelsefulla fråga om utsikterna för Klemeco i en rättslig process:

"Klemeco har tre rättsgrunder att stödja sig på... Vinner vi inte det här målet, då finns det ingen rättvisa i Sverige".

Då detta besked lät något främmande i Bertil Burströms öron, replikerades genast frågan vad Lena Ström egentligen sade. Likalydande besked med exakt samma formulering lämnades därvid än en gång av Lena Ström.

Vid ett senare tillfälle påminde Burström muntligt Lena Ström om hennes uttalande, utan att Ström opponerade sig eller lämnade något bestridande. Tvärtom bejakade hon sitt uttalande.

Bertil Burström refererade även i ett brev till Lena Ström hennes tidigare utlåtande; se *bilaga 3*. Citatet är tydligt markerat i brevet och måste ha uppmärksammats av Lena Ström. Dock utan att tillbakavisas eller vederläggas på något sätt. Detta förhållande kan därför inte tolkas på annat sätt än att Lena Ström samtyckte och tog på sig ett stort ansvar då hon inte hade något att invända mot den uppfattning Bertil Burström bibringats.

Det är förmodligen ovanligt att en advokat är helt säker på framgång i ett tvistemål. Ännu ovanligare är det troligtvis att advokaten lämnar ett utlåtande eller garanti liknande den Ström lämnade till sin huvudman. Det ankommer inte på en advokat att i förväg avkunna "dom" i ett mål. Undantagsvis tycks detta ibland ske. Ansvar kan då icke placeras på klienten utan måste vila på den juridiska auktoritet som avger utlåtandet. I detta fall torde "framgångsgarantin" från Lena Ström haft samband med att Klemeco kunde och skulle åberopa tre väsentliga brott mot avtalet från Jernmanufakturs sida.

I stället för framgång och ekonomisk kompensation från Jernmanufaktur belastades Klemeco med stora kostnadskrav då endast ett av de tre avtalsbrotten åberopades. Nämligen endast brottet mot den klausul som var uppenbart mångtydig för en jurist och särskilt riskabel till sin tolkning.

Något förmildrande för Lena Ström står knappast att finna för en rättänkande jurist. Det vilseledande förfarandet och brottet mot avtalat upplägg av talan kan inte förklaras eller ursäktas. Bevisningen visar att både huvudmannen och motparten Jernmanufaktur bibringades en samstämmig uppfattning om vad Lena Ström åberopade och avsåg att vidhålla mot Jernmanufaktur i processen. Lena Ström försökte aldrig tillrättalägga eller korrigeras den uppfattning om talans utformning som utbildats hos huvudmannens ställföreträdare Bertil Burström eller Jernmanufakturs båda ombud.

Lena Ström uppträdde tillika medvetet oaktsamt då hon inte ens försökte begära ett återinsättande av sina tidigare åberopanden senare under huvudförhandlingen i Malmö tingsrätt.

En logisk förklaring till det märkliga agerandet från Ströms sida kan knappast vara bristande kompetens, eftersom det handlar om en rättsbildad advokat. Det är heller knappast fråga om tillfällig sinnesförvirring eller glömska. Käranden avstår att här nämna andra förklaringar.

Tillämpliga lagrum och etiska regler vid brott mot uppdragsavtal och vilseförande av huvudman i rättslig angelägenhet:

Rättegångsbalken, kapitel 8 § 4 (om advokater):

"En advokat skall i sin verksamhet redbart och nitiskt utföra de uppdrag som anförtrotts honom och iaktta god advokatsed."

Advokatsamfundets Vägledande regler om god advokatsed (etikreglerna):

§ 1 *"Advokats främsta plikt är att ... efter bästa förmåga tillvarata klientens intressen. Han är skyldig att främja dessa utan att låta sitt handlande påverkas av tanke på egna fördelar eller obehag ... Advokat får inte främja orätt."*

§ 18 *"Advokat är skyldig att gentemot klienten iaktta trohet och lojalitet".*

§ 23 *"Juridiska råd skall vara grundade på erforderlig undersökning av gällande rätt. Uppdrag skall utföras med omsorg, noggrannhet och tillbörlig skyndsamhet ..."*

§ 24 *"Klienten skall på lämpligt sätt hållas underrättad om vad som förekommer vid utförandet av hans uppdrag. Förfrågningar härom från klientens sida skall besvaras skyndsamt."*

§ 41 *"Advokat får inte vilseleda motparten genom att om faktiska förhållanden eller innehållet i rättsregler lämna uppgifter, som han vet är oriktiga."*

Anm: Även om inte denna föreskrift här avser uppdragsgivaren, så är den självfallet gällande i minst samma grad mot denne!

§ 44 st 1 *"Såsom ombud eller biträde i rättegång är advokat skyldig att i allt iaktta vad rättegångsbalken och andra författningar rörande processen föreskriver. Han är skyldig att ordentligt sätta sig in i saken och att bedriva denna med den omsorg och skyndsamhet som god rättsskipning kräver."*

§ 45 st 2 *"Advokat får inte medverka till att bevis undertrycks eller förvanskas ..."*

Handelsbalken, kapitel 18 (Om sysslomän eller ombudsmän):

§ 2 *"... Går ombudsman vidare, än honom betrott är; rätte själv upp all skada ..."*

§ 3 *"Handlar syssloman oredligt, brukar list emot honom, som fullmakt gav ... svare till all skada"*

§ 4 *"... Är ombudsman av försummelse, eller svek, vållande till skadan; plikte då han som sagt är."*

Brottsbalken, kapitel 10 § 5 (...om annan trolöshet):

"Om någon,... såsom syssloman eller eljest ... missbrukar behörighet att företräda huvudmannen eller eljest sin förtroendeställning och därigenom skadar huvudmannen, dömes, ... för trolöshet mot huvudman till böter eller fängelse i högst två år. ... Missbrukar någon, som fått att sköta rättslig angelägenhet för annan, till förfång för huvudmannen sin förtroendeställning, dömes ..." Anm: Brottet är numera preskriberat.

BEVISNING

Den bifogade skriftliga bevisningen enligt nedan (bilagorna 1-15) är för enkelhets skull utdrag ur de skrifter som kommunicerats med Lena Ström, vilka vilseledde inte endast uppdragsgivarens ställföreträdare Bertil Burström. **Även** Jernmanufaktur två rättsbildade ombud uppfattade att Klemecos talan utfördes på det sätt som framgår av skrifterna. Nämligen att **även** brotten mot avtalspunkterna **5.1 och 9.3** åberopades - utöver den enda slutligt åberopade punkten 3.1.

Det framgår av korrespondensen mellan Lena Ström och Bertil Burström att huvudmannen önskade ett komplett åberopande av alla tillgängliga grunder och att detta konkludent bekräftades av Lena Ström.

Bevisningen har företrädesvis listats i kronologisk ordning.

Nedanstående bevisning åberopas till styrkande av att Lena Ström gjort sig skyldig till vilseförande av huvudman samt konkludent avtalat om visst upplägg av en processtalan och att Ström självsvåldigt brutit denna överenskommelse. Därutöver styrks att svaranden lämnat Klemeco Nords ställföreträdare en solid förespeglning om rättslig framgång.

(Kursiverad stil anger ordagranna citat ur skrifterna. **Kursiv och fetstil** är ordagranna citat som är särskilt relevanta i sak.)

A.

Till styrkande av att Lena Ströms huvudman Klemeco med sin ställföreträdare Bertil Burström, hade en klar uppfattning om att talan mot Jernmanufaktur skulle vara komplett och innefatta samtliga konstaterade brott mot tre olika avtalspunkter och att Lena Ström var införstådd med uppdragsgivarens önskan
åberopas:

1.

Klemecos brevförslag till Jernmanufaktur 1986-09-15 genom Bertil Burström. (Brevet avsändes ej utan överlämnades till Lena Ström) - **bilaga 1:**

"Var god lämna adekvat förklaring till den dåliga försäljningen trots rådande högkonjunktur och **med särskilt hänseende till avtalets §§ 3.1 och 5.1.** Det förekommer uppgifter om att Klemeco-programmet icke utbjuds på vanligt sätt sedan en längre tid, utan huvudsakligen genom **passiv s k hyllförsäljning.** Vi önskar Era kommentarer. **Avtalet förutsätter ett seriöst och ärligt intresse av samarbete för bästa försäljning av produkten.** Var god förklara **varför icke avtalets § 9.3 har infriats.** Enligt vissa källor finns indikationer på att Jernmanufaktur har affärskontakter med vår förre delägare Sven Ålander. Vi bör därför upplysa om att denne enligt avtal är förhindrad att agera inom infästningsbranschen till den 27 juni 1987."

Anm: Att Klemecos tidigare hälftendelägare Sven Ålander, Göteborg, hade insyn i Klemecos avtal och samröre med Jernmanufaktur, trots att han utköpts från Klemeco två år innan, kunde dokumenteras av offentliga handlingar. Ålander är avliden sedan några år.

Skriften visar att Klemecos ställföreträdare var klar över vilka avtalsbrott som hade skett och att dessa var relevanta. Lena Ström anslöt sig till denna uppfattning enligt efterföljande hävningsförklaring med flera.

2.

Klemecos frågor per telefax (jämte svar) 1989-11-06 till Lena Ström efter att Burström mottagit Malmö tingsrätts dom och ännu ej förstått att tingsrätten inte bedömt Nybergs vittnesmål och de omständigheter som styrkte 5.1-grunden - **bilaga 2:**

*"Om jag med ytterligare bevisning kan visa att **Jernmanufaktur**, från början eller senare, **inte haft för avsikt att uppfylla sitt inköpsåtagande** tycks detta inte vara relevant utan endast avtalets lydelse gäller. Eller?"*

3.

Klemecos brev 1990-09-07/BB till Lena Ström med ställföreträdarens uppfattning om de grunder talan uppfattats vila på och vilka utsikter Klemeco hade enligt Lena Ström - **bilaga 3:**

*"Än idag ringer dock i mina öron Ditt bestämda uttalande till mig efter det att Du satt Dig in i mitt ärende: **"Vinner vi inte detta mål, då finns det ingen rättvisa!"***

Anm: Då uttalandet är både ovanligt och märkligt samt var av betydelse för huvudmannen, borde Lena Ström genast ha korrigerat detta om Burström missuppfattat det. Innehållet i brevet har emellertid inte tillbakavisats vare sig muntligt eller skriftligt när Lena Ström var Klemeco's ombud och måste därför anses bevisat."

Ytterligare ur Burströms brev: ***"För övrigt förstår jag ej varför J:s övriga försummelser mot avtalet och enligt stämningsansökan, har fallit bort."***

4.

Lena Ströms faxbesked 1990-11-01/LS till Burström angående utgången i hovrätten - **bilaga 4,** där Ström förklarar:

"Mina rättsliga bedömningar och min handläggning av tvistemålsärendet har visat sig vara tillräckliga för att vinna målet ..."

Anm: Underförstått förstås att Klemecos ställföreträdare hade eftersträvat att Lena Ström skulle bedriva processföringen fullödig och utan inskränkningar.

5.

Lena Ströms "förklaringsbrev" 1990-11-07/LS efter hovrättens bifallande dom visar att huvudmannen enträget önskat att talan skulle omfatta även avtalspunkten 5.1 -

bilaga 5:

"Efter tingsrättsförhandlingarna kunde jag konstatera att vad Jernmanufaktur motanfört via säljare och "säljarinformation" om försäljningsansträngningar, med största sannolikhet skulle ha inneburit att presentationen av de verkliga försäljningssiffrorna jämte Sören Nybergs vittnesmål, endast skulle ha räckt till att göra antagligt eller möjligen sannolikt att Jernmanufaktur varit försumligt. Detta hade inte räckt för bifall till

skadeståndstalan. Jag vill erinra om att även tingsrätten ansåg att punkten 3.1 utgjorde ett garantiåtagande. Att domstolen därefter inte fann skadeståndsskyldighet föreligga var en juridisk kullerbytta enligt min uppfattning, vilken dock hovrätten fick på fötter igen..."

Anm: Det framgår här tydligt, både direkt och indirekt, att Lena Ströms slutliga processföring stod i strid med Klemecos vilja och övertygelse. Det hade förennan tingsrättens huvudförhandling successivt ansamlats kraftfull muntlig och skriftlig bevisning för grunden 5.1. Dessutom tillkom talande försäljningsstatistik under ökande högkonjunktur som relevanta bevisfakta.

Såvitt Lena Ström gjorde Högsta domstolen samma juridiska kullerbytta som tingsrätten. Emellertid visar HD både i sin dom och föredragningsstrycket betydelsen av punkten 5. Med andra ord vad eller vem som var upphovet till "kullerbyttan".

B.

Till styrkande av att Lena Ström var helt införstådd med att avtalsbrott skett mot tre olika klausuler samt att dessa var relevanta samt kunde och skulle åberopas och styrkas med adekvat bevisning mot Jernmanufaktur samt att detta upplägg konkludent bekräftats och avtalats med huvudmannen

åberopas:

6.

Hävningsförklaringen till Jernmanufacturs ombud advokaten Mats Nilsson avfattad av Lena Ström 1986-09-19 - **bilaga 6:**

"Om marknaden så uppseendeväckande har förändrats, vilket jag motsatsvis måste förstå att Du gör gällande, är brottet mot pkt 5.1 synnerligen allvarligt. Skadestånd kommer om hävning sker i så fall också att utkrävas".

Anm: Detta är en tydlig konkludent och följdenlig bekräftelse av att Lena Ström intagit samma ståndpunkt som Klemeco föreslagit i sitt brevförslag dagen innan, se bilaga 1. Därefter bekräftas samma hållning i alla efterföljande skrifter från Lena Ström.

7.

Stämningsansökan 1986-11-24/LS där Lena Ström noterar relevanta omständigheter i tvisten och explicit gör gällande att Jernmanufaktur brutit mot tre av avtalets punkter, nämligen 3.1, 5.1 samt 9.3 - **bilaga 7:**

Någon särskild klausul anges inte direkt under rubriken "Rättslig grund".

Under efterföljande rubrik "Bakgrund" skriver Lena Ström: **"Av villkoren förtjänar punkterna 5.1 och 9.3 särskilt att noteras..." "Återförsäljaren ålades enligt punkten 5.1 i Avtalet att aktivt verka för avsättningen av produkterna..."**

I första stycket under rubriken "Skadeståndsskyldigheten" anger Lena Ström **väsentligt kontraktsbrott** då *"Jernmanufaktur har garanterat att man skulle köpa för 600.000 kr under 1986 och för 600.000 kr under 1987. Under 1986 har Jernmanufaktur AB köpt för ca 40.000 kr."* **"Kontraktsbrottet måste helt klart anses vara väsentligt. Så även med hänsyn till den underlåtna upplysningsplikten enligt Avtalets punkt 5.1."**

8.

Lena Ströms yttrande och bevisuppgift 1988-04-18 till Malmö tingsrätt; **bilaga 8:**

"Från Klemecos sida görs gällande att Jernmanufaktur medvetet "stoppat" försäljningarna av Klemit-produkterna"... "Jernmanufaktur vitsordar inte att man brutit mot informationsplikten i avtalet."

Lena Ström åberopar nu tre vittnen som skall inkallas - som även hördes under ed för att styrka: **"underlåten information"**

"underlåten försäljning" (således inte underlåtna inköp!)

"att Jernmanufaktur medvetet underlåtit att uppfylla återförsäljaravtalet"

"att Jernmanufaktur brutit i informationsskyldigheten enligt återförsäljaravtalet",

Anm: Dvs, allt enligt avtalets lydelse i **punkten 5.1.**

9 a.

Lena Ströms följebrev till sin huvudman 1988-04-18/LS med utkast till bevis- och vittnesuppgift - **bilaga 9:**

"I mitt utkast har jag föreslagit vittnesförhör förutom med Nyberg, även med Lars Hjorth och Gustavsson."

Anm: Dessa tre var säljare hos Jernmanufaktur och hade värdefull information angående beordrad marknadspassivitet. Det är enligt elementär processjuridik följaktligen uppenbart att Lena Ström avsåg att styrka - **och därmed åberopa** brott mot aktivitets- och informationsplikten under avtalspunkten **5.1.**

9 b.

Ströms utkast till bevis- och vittnesuppgift 1988-04-18 där fem (5) vittnen listats för att styrka brott mot **"informationsplikten"** i avtalet - dvs **punkt 5.1.** (följebrev - **bilaga 9b**)

Anm: Detta utkast har makulerats av Klemeco. Kännedomskopia lär förvaras hos KPMG-Bohlins Auktoriserade Revisorer, Helsingborg. (utkastet med bevisuppgifterna är ej åtkomligt för kåranden).

C.

Till styrkande av att även Klemecos avtalsmotpart Jernmanufaktur med sina två rättsbildade processombud både uppfattade och bekräftade att skadeståndstalan baserades på tre avtalsbrott, dvs på samma sätt som Klemecos ställföreträdare uppfattade talan, samt att denna uppfattning kommunicerades med Lena Ström **åberopas:**

10.

Jernmanufacturs svarsinlägga till Malmö tingsrätt daterad 1988-02-26/LW där advokaten Louise Widén utvecklar sin huvudmans inställning till Klemecos grunder - **bilaga 10:**

Under rubriken "1.1 Kontraktsbrott": **"Jernmanufaktur har aktivt marknadsfört produkterna..." "Inte heller har Jernmanufaktur brutit mot den informationsplikt, som regleras i återförsäljaravtalet."**

Anm: Svaret från Jernmanufacturs ombud visar entydigt att Widén uppfattat att Klemeco åberopat brott mot informationsplikten, det vill säga punkten 5 i avtalet.

11.

Jernmanufaktur yttrande och bevisuppgift till Malmö tingsrätt daterad 1988-08-31/BS där advokaten Bengt Sjövall bestrider brott mot punkt 5.1 - **bilaga 11:**

”Jernmanufaktur bestrider Klemecos i målet gjorda påståenden på sid 2 i inlagan om att Jernmanufaktur skulle ha stoppat eller försökt att stoppa försäljningen av de aktuella produkterna. Det bestrids att Jernmanufacturs säljare erhållit instruktion att inte verka för produkternas avsättning.

Som skriftlig bevisning åberopar Sjövall bl a: ***”Kopior av brev till Jernmanufacturs försäljare, bilaga C-D, till styrkande av att försäljarna inte erhållit instruktioner om att inte marknadsföra Klemit-produkter.”***

Som mundlig bevisning åberopas bland annat följande bevisstema för svarandebolagets VD: ***”.. att Jernmanufaktur inte vidtagit någon åtgärd för att förhindra försäljning av de aktuella produkterna, utan i stället på sedvanligt sätt genomfört marknadsföringsåtgärder.”***

Som bevisstema för en av säljarna anger Bengt Sjövall: ***”till styrkande av att Jernmanufacturs försäljare inte erhöill instruktioner om att inte marknadsföra Klemit-produkter.”***

Anm: Alla dessa bevis åberopas således av Jernmanufaktur för att vederlägga Klemecos påstående och bevisning om att brott skett mot **punkten 5.1!**

12.

Inofficiell skrivelse 1987-10-05 direkt till Lena Ström från Jernmanufacturs ombud advokaten Louise Widén - **bilaga 12:**

Under rubriken: ***”Grunder för käromålet; Klemeco synes påstå följande: Jernmanufaktur har gjort sig skyldigt till ett väsentligt kontraktsbrott genom att inte uppfylla sin garanti att för år 1986 köpa för 600.000 kronor. Dessutom har Jernmanufaktur begått kontraktsbrott genom att inte fullgöra sin informationsskyldighet.”***

Anm: Någon rättelse från Lena Ström föreligger ej. Detta faktum är således ännu ett belägg för att Ström **verkligen åberopade** brott mot angivna avtalsklausuler (**punkt 5.1 och 9.3**). Vidare klargör advokaten Widén övertygande hur negativt en skadeståndstalan grundad på enbart 3.1 skulle komma att utfalla för Klemecos vidkommande.

13.

Yttrande till hovrätten från Jernmanufacturs ombud advokaten Bengt Sjövall 1990-01-09 - **bilaga 13:**

Sjövall skriver under rubriken: ***”Bevisning”; Westlund skall höras för att styrka att de påståenden som anges i bevisstemat för det av Klemeco åberopade vittnet Sören Nyberg inte är riktiga. Det bör emellertid framhållas att bevisstemat för Sören Nybergs vittnesmål avser omständigheter som antingen är ostridiga eller irrelevanta för den av Klemeco förda talan. Att Jernmanufaktur inte köpt de kvantiteter som anges i punkten 3.1 i avtalet är ostridigt. Huruvida detta skett avsiktligt (vilket i och för sig bestrids av Jernmanufaktur) eller ej, torde sakna betydelse i målet, sedan Klemeco vid tingsrätten frånfällit den tidigare åberopade grunden att Jernmanufaktur brutit mot sin skyldighet enligt avtalet (punkt 5.1) att aktivt marknadsföra produkterna. Klemeco åberopar nu endast att Jernmanufaktur inte uppnått garanterad försäljningsvolym ... Det kan tilläggas att anledningen till att***

Jernmanufaktur inte invände mot att de nyssnämnda vittnena hördes vid tingsrätten var den, att Klemeco först vid huvudförhandlingen angav sin inställning beträffande grunderna, och att vittnena då redan var kallade.”

Anm: Detta utgör ytterligare bevis för att Lena Ström helt överraskande och oförklarligt frånföll en grund (**punkt 5.1**) som tidigare hade anförts.

14

Inlaga till Högsta domstolen 1992-03-24 från Jernmanufacturs ombud Bengt Sjövall - bilaga 14:

På sid 3 slår Bengt Sjövall fast att Klemeco tidigare har åberopat avtalspunkten 5.1 i processen... **”Det förtjänar också framhållas att Klemeco i hovrätten frånföll den vid tingsrätten åberopade grunden för käromålet att Jernmanufaktur brutit mot sin skyldighet enligt avtalet att aktivt marknadsföra produkterna.”**

Generell anmärkning: Paragraf 41 i Advokatens Etiska regler lyder:

”Advokat får inte vilseleda motparten genom att om faktiska förhållanden eller innehållet i rättsregler lämna uppgifter, som han vet är oriktiga.”

Även om inte denna föreskrift gäller förhållandet till uppdragsgivaren, så är den självfallet gällande i ännu högre grad gentemot huvudmannen.

D.

Till styrkande av att Lena Ström under hela rättegången mot Jernmanufaktur åberopade ytterligare grunder utöver avtalspunkten 3.1, men överraskande frånföll och ej åberopade de med huvudmannen överenskomna avtalspunkterna (pkt 5.1 och 9.3) under huvudförhandlingen i Malmö tingsrätt
åberopas:

15.

Hovrättens avvisningsbeslut 1990-04-06 - bilaga 15:

Om avvisning av vittnet Sören Nyberg (tidigare anställd som säljare hos Jernmanufaktur), vilken Lena Ström begärt omförhör med till styrkande av att **”Jernmanufaktur Aktiebolaget Raco medvetet underlåtit att uppfylla sitt åtagande genom att säga till säljarna att de skulle upphöra med att sälja Klemeco-produkten... Då den omständighet som vittnet skall bevisa är utan betydelse i målet, avvisar hovrätten bevisningen.”**

16.

Yttrande till hovrätten från Jernmanufacturs ombud advokaten Bengt Sjövall 1990-01-09 - bilaga 13:

Sjövall skriver under rubriken: ”Bevisning”; **”Westlund skall höras för att styrka att de påståenden som anges i bevisemat för det av Klemeco åberopade vittnet Sören Nyberg inte är riktiga. Det bör emellertid framhållas att bevisemat för Sören Nybergs vittnesmål avser omständigheter som antingen är ostridiga eller irrelevanta för den av Klemeco förda talan. Att Jernmanufaktur inte köpt de kvantiteter som anges i punkten 3.1 i avtalet är ostridigt. Huruvida detta skett avsiktligt (vilket i och för sig bestrids av Jernmanufaktur) eller ej, torde sakna betydelse i målet, sedan**

Klemeco vid tingsrätten fråfallit den tidigare åberopade grunden att Jernmanufaktur brutit mot sin skyldighet enligt avtalet (punkt 5.1) att aktivt marknadsföra produkterna. Klemeco åberopar nu endast att Jernmanufaktur inte uppnått garanterad försäljningsvolym ... Det kan tilläggas att anledningen till att Jernmanufaktur inte invände mot att de nyssnämnda vittnena hördes vid tingsrätten var den, att Klemeco först vid huvudförhandlingen angav sin inställning beträffande grunderna, och att vittnena då redan var kallade.”

17.

Inlaga till Högsta domstolen 1992-03-24 från Jernmanufacturs ombud Bengt Sjövall - bilaga 14:

På sid 3 slår Sjövall fast att Klemeco tidigare har åberopat grunden 5.1 i processen... **”Det förtjänar också framhållas att Klemeco i hovrätten frånföll den vid tingsrätten åberopade grunden för käromålet att Jernmanufaktur brutit mot sin skyldighet enligt avtalet att aktivt marknadsföra produkterna.”**

Anm: Sjövall minns gott vad som hände men skriver felaktigt hovrätten i stället för tingsrätten som han ju korrekt skrev i sin skrivelse till hovrätten; punkt 16 ovan.

18.

Malmö tingsrätts dom av 1989-10-23 i mål T 3178-86.

Officiellt referat av domen finns i Nytt Juridiskt Arkiv 1992:60, sid 403.

E.

Till styrkande av att Lena Ström utlovade eller förespeglade rättslig framgång för Klemeco Nord AB i tvisten mot Jernmanufaktur
åberopas:

19.

Klemecos brev 1990-09-07/BB till Lena Ström där ställföreträdaren Bertil Burström refererar sin uppfattning om de grunder talan vilar på och vilka utsikter Klemeco hade enligt Ström muntliga besked - **bilaga 3:**

”Än idag ringer dock i mina öron Ditt bestämda uttalande till mig efter det att Du satt Dig in i mitt ärende: *Vinner vi inte detta mål, då finns det ingen rättvisa!*”

Anm: Eftersom citerat uttalande var av stor betydelse för klienten och både ovanligt och märkligt, borde Lena Ström genast ha opponerat sig och lämnat ett bemötande såvida Burström missuppfattat något. Innehållet i brevet har inte tillbakavisats vare sig muntligt eller skriftligt när Ström var Klemeco's ombud och måste därför anses helt styrkt.

Det är svårt att tänka sig tydligare belägg för att Lena Ström uppvisade ett vilseledande och avtalssvikande förfaringsätt mot uppdragsgivaren.

Samtliga bakomliggande skrifter i bevisningen är officiella och inges ej i sin helhet, såvida de ej bestrids. Lena Ström kan knappast annat än vitsorda förekomsten av de för henne belastande handlingarna samt citatens riktighet om inte trovärdigheten skall äventyras.

ADEKVAT KAUSALITET MELLAN SKADA OCH GÄRNING

1. Enligt HB 18 kap 2-4 §§ skall felande och försumligt ombud ta ansvar för de skador som härvid kan uppkomma för uppdragsgivaren.
2. Det vilseledande och kraftigt nedbantade utförandet av advokatuppdraget samt det otillåtna avsteget från konkludent avtal har samband med uppkomna förluster och utebliven ekonomisk gottgörelse för Klemeco Nord AB/Bertil Burström.
3. Rättslig framgång i en komplett talan har förespeglats eller garanterats av Lena Ström enligt den obestridda skriften av 1990-09-07 - **bilaga 3**
4. Lena Ström måste ha insett att hon bibringade uppdragsgivaren Klemecos ställföreträdare Burström en felaktig uppfattning om talans slutliga genomförande.
5. Lena Ströms borde ha insett att hennes självvåldiga och kraftiga beskärning i sitt åberopande av grunder och bevis ej kunde vara till fördel för huvudmannen utan juridiskt sett mycket riskabel.

Upplysning till domstolen inför den inledande bedömningen

OM KÄRANDENS TALERÄTT

Klemeco Nord AB (556209-1297), vilket bolag som juridisk person anlidade advokaten Lena Ström som rättsutredare och processombud i tvist mot ett annat bolag (Jernmanufaktur), har överlåtit föreliggande talan mot Lena Ström på sin ensamägare och ställföreträdare Bertil Burström.

På grund av att dels Klemecos rättsskyddsförsäkring för länge sedan har konsumerats och då statlig rättshjälp inte kan erhållas i liknande fall som detta samt då ekonomiska medel saknas, nödgas käranden Bertil Burström efter juridisk utbildning under senare år föra sin egen talan.

OM RÄTTSPRÅGANS BEHÖRIGHET

Åberopade yrkanden och grunder i denna stämningsansökan avser uteslutande Lena Ströms meddelanden, uppträdande och förhållningssätt i förhållande till sin **uppdragsgivare**.

I den förra avgjorda tvisten mot Lena Ström hade inte här anförda grunder och omständigheter rimligtvis kunnat åberopas som tillägg till advokaten Sven Jernryds stämningsansökan juni 1993 för Klemecos räkning mot Lena Ström. Det är här heller inte fråga om någon upprepning av yrkanden och grunder mot Lena Ström i den tvisten, som ju rörde huruvida mottaget juridiskt material hade eller borde ha anförts **slutligt** i processuppdraget mot dåvarande motparten Jernmanufaktur. Dvs enligt Klemecos

uppfattning vad som felades i Lena Ströms åberopanden under själva huvudförhandlingen i Malmö tingsrätt.

- **Det vilseförande momentet** i Lena Ströms handläggning som nu aktualiseras har ej tidigare bedömts i domstol.
- Frågan huruvida **konkludent överenskommelse** träffats med huvudmannen angående talans uppläggning har **ej** tidigare åberopats och prövats. Följaktligen inte heller påstått **brott mot sådant avtal**
- Inte heller har Lena Ströms **munliga löfte** om rättslig framgång prövats i domstol.

Av avgjorda domar i målet mellan Klemeco Nord AB och Lena Ström framgår således att nu åberopade rättsfakta icke tidigare har prövats av domstol.

- Vilseförande av huvudman i rättslig angelägenhet måste betraktas som allvarligt.
- Lika allvarligt är då relevanta bevis kan åberopas mot ett ombud som i en rättsak förbrutit sig mot sitt uppdragsavtal med huvudmannen.

Dessa gärningspåståenden har stöd i här åberopad bevisning.

Med avseende på tillämpliga lagar i HB och BrB m fl är föreliggande omständigheter av stor vikt och icke att anse som underordnade tidigare prövning i Ängelholms tingsrätt 1996. Denna avsåg ju enbart den hypotetiska frågan huruvida de av Lena Ström icke åberopade avtalsbrotten och bevisen mot Jernmanufaktur kunde ha erforderlig bärkraft i och för sig - och därför borde ha åberopats. Denna prövning företogs för övrigt utan muntlig bevisning från andra än parterna själva.

Åberopade grunder i föreliggande talan är följaktligen nya, relevanta och oprövade. Vare sig yrkanden eller grunder är samstämda med tidigare talan mot Lena Ström. Res judicata föreligger således ej.

För undvikande av oskälig rättsförlust för käranden bör åberopade omständigheter prövas av domstol.

Käranden hänvisar härvid till Artikel 6 i Den Europeiska Konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna...: *"Var och en skall, vid prövningen av hans civila rättigheter ..., vara berättigad till en rättvis och offentlig rättegång inom skälig tid och inför en oavhängig och opartisk domstol som upprättats enligt lag..."*

För att förenkla rättegångsförfarandet och då muntlig bevisning icke åberopas av käranden kan ärendet, beroende på svarandens inställning, med fördel avgöras på handlingarna.

Det är av stor vikt för käranden som ställföreträdande uppdragsgivare samt även för allmänheten att genom offentlig dom i en fastställelsetalan utan yrkanden om skadestånd, få rättslig ledning huruvida det förfarande som Lena Ström tillämpat, kan anses som godtagbart eller ej.

Helt bestämt borde en sådan prövning även ligga i rättsvårdens intresse. Måhända ligger det rimligen även i advokat kårens intresse att en rättslig prövning sker av åberopat förfaringsätt av advokat. Detta särskilt mot bakgrund av advokatsamfundets etikregel nr 1 att "advokat icke får främja orätt".

Om föreliggande talan avvisas av rätten utan saklig prövning trots den övertygande bevisningen, måste detta tas till intäkt för att avtalsvek mot huvudman i rättslig angelägenhet och vilseförande av densamme jämte motpart är fullt tillåtet och godtagbart i Svensk rätt.

FRÅGA OM RÄTTSFORUM PÅ GRUND AV DEN ÖMTÅLIGA PARTSSTÄLLNINGEN

Advokaten Lena Ström är numera verksam inom Europeiska Kommissionens Rättstjänst i Bryssel. Tidigare har Ström haft sin domstols- och advokatpraktik i Ängelholm och Helsingborg.

I strävan att söka uppnå en så långt möjligt opartisk och objektiv bedömning i domstol och mot nedanstående aspekter, hemställer käranden om att föreliggande stämningsansökan handläggs vid en domstol i ett annat län, förslagsvis vid Jönköpings tingsrätt. Då bedömningsmaterialet endast torde vara skriftligt, åtminstone kärandens, föreslås att rättens bedömning om möjligt sker på handlingarna.

Även om det på intet sätt tillför något relevant i sak för kärandens del bör det likväl framhållas att det finns all anledning att söka förbättra klientens villkor i rättsprocess mot advokat.

En tvist i domstol mot advokat är av mycket delikat natur, kollegialt sett. Advokaten måste ju enligt rättegångsreglerna instämmas vid den tingsrätt på den ort där denne har sin hemvist och ofta har sin dagliga gärning och sitt stamlokal. Inte sällan är det även så att advokaten under några år fullföljt sin tingsmeritering vid samma domstol för att sedan upptas som ledamot av Sveriges Advokatsamfund. Kanske är den instämde advokaten på sin fritid även aktiv i en eller flera intresseorganisationer för jurister, advokater och domare i regionen. Inom parentes bör i detta sammanhang nämnas att Lena Ström under något år i början på 1990-talet var ordinarie ledamot i huvudstyrelsen för Sveriges Advokatsamfund.

Även om rättens sammansättning skulle kunna besättas med ledamöter som endast perifert har hört talas om advokaten ifråga, torde domstolen likväl inte kunna undgå att ha för ögonen att en dom som går advokaten emot, med stor sannolikhet riskerar äventyra advokatens, dvs juristkollegans framtida utkomst och näringsverksamhet på hemorten.

I detta avseende är, mänskligt sett, nuvarande jävs- och domarregler ingen absolut garanti för en objektiv, neutral och korrekt likabehandling av parterna. Under rådande rättsförhållanden kan möjligen en aktiv tillämpning av offentlighetsprincipen bidra. Ett offentliggörande av sak- och rättsfrågorna genom den svagare partens försorg med åtföljande media- och expertbevakning torde måhända i någon mån kunna kvalitetssäkra framtida domslut.

Det bör även noteras att ingen vanlig klient och uppdragsgivare har fått rätt mot ifrågasatt försumlig eller illojal advokat i svensk domstol sedan år 1887, dvs det år då Sveriges Advokatsamfund bildades. Något enstaka undantag bekräftar regeln. Detta utfall är förhanden trots att åtskilliga uppdragsgivare har haft starka skäl att gå till domstol och inte sällan med vederhäftiga opartiska rättsutredningar som stöd för sin talan.

Advokatens obligatoriska ansvarsförsäkring lär enligt uppgift inte gärna tillgripas i första taget för en förlikning då försäkringen har hög självrisk och höga premier. Det vore dessutom naivt och aningslöst att tro att det aldrig någonsin förekommit att även

en advokat tagit emot mutor eller på annat otillbörligt sätt låtit sig påverkas - mer eller mindre långtgående, av klientens motpart. Sådant händer ju dessvärre emellanåt hos representanter från andra viktiga yrkesgrupper.

Efterforskningar i våra närmaste grannländer visar att klienter till ifrågasatta advokater får bifall i domstol i cirka sextio procent av fallen. I Sverige "noll".

I dessa länder finns även ett anseeligt antal vägledande prejudikat från högsta rättsinstans. I Sverige "noll". Modern svensk rätt saknar egentligen prejudikat när det gäller advokaters göranden och rådgivning inom sitt verksamhetsområde samt om ansvaret mot den enskilde klienten.

Rättsapparatusens allmänna anseende vårdas bäst genom att varje medborgare får uppleva en korrekt och rättvis behandling av sin sak. Måhända har dock inte alla förkastat den för ett jämlikt samhälle gravt hälsovådliga uppfattningen att allmänhetens tilltro till rättssystemet upprätthålls i nöjaktig grad om man kan dölja och sopa undan rättstjänarnas eventuella tillkortakommanden.

Avslutningsvis hemställer käranden om att vid behov få komplettera sin bevisning efter det att svaranden avgivit sitt svaromål.

Ängelholm 2001-10-01

BERTIL BURSTRÖM

bilagor: 1-16

(15 relevanta sidor/utdrag ur ovan åberopade skrifter)

(1 följebrev till rättsutredning bilaga 2 till aktbilaga 51 i mål T 341/93 Ängelholms tingsrätt)