

HÖGSTA DOMSTOLEN, Rotel 16

Box 2066, 103 12 STOCKHOLM

Tel 08-617 64 00 Sändes även via telefax 08-617 65 21

Twistemålsärende T 4197 /2004

Bertil Burström ./ Advokaten Sven Jernryd med advokatf:a Sven Jernryd AB

**UTVECKLING AV TALAN** (Komplettering av överklagande till HD 2004-10-08)

OM UNDERRÄTTERNAS BEDÖMNINGSGRUNDER

Det är uppenbart att **hovrättens** förståelse av angiven stämningsgrund grumlats av någon anledning. De grunder hovrätten utgått från är absolut inte vad som åberopats. Med hänvisning till hovrättens domskäl har bakgrund och omständigheter i min stämningsansökan möjligen tecknats alltför ordrikt så att den därför kunnat misstolkas. Följaktligen finns anledning att sammanfatta vad som åberopats som stöd för talan.

Lunds **tingsrätt** anser att min talan är meningslös av den egendomliga anledningen att den inte skulle vara skadeståndsgrundande. Tingsrättens felaktiga uppfattning synes emanera från ett till domen bifogat PM<sup>1</sup>, vari sägs att Högsta domstolen i rättsfallet NJA 1992 s 403 fastslagit att det aktuella ensamrättsavtalet inte var skadeståndsgrundande. Detta är inte korrekt. Sant är däremot att HD enbart prövade om den garantiliknande avtalsklausulen 3.1 hade skadestånd som sanktion eller ej! Aktivitetsplikten enligt avtalspunkten 5.1 prövades ej då den ju inte slutligt hade åberopats – till HD:s synbara förvåning! Att en vårdslös efterlevnad av ensamrättsavtalet och i synnerhet brott mot den tvingande aktivitetsplikten i pkt 5.1 *de facto* medför skadestånd följer om inte

---

<sup>1</sup> Det anses av jurister tveksamt att en domstol tillgriper en promemoria som utarbetats för ett annat mål, särskilt som det målet återkallats och akten sedan makulerats. Det ankommer på Högsta domstolen att meddela vad som är rätt och fel i sammanhanget.

annat av allmänna rättsgrundsatser. Därför måste en bevisunderbyggd talan mot den advokat (Jernryd) som mörklade viktiga, för kollegan Ström komprometterande omständigheter anses vara seriöst menad och relevant.

Lunds tingsrätt borde ha beaktat bestämmelserna i Rättegångsbalken 13:2 och inlett en kontradiktorisk rättegång.

För övrigt måste det anses vara en viktig rättsfråga för varje domstol att bedöma huruvida ett systematiskt vilseledande av huvudman jämte ett undertryckande av dessa omständigheter i en efterföljande skadeståndsprocess är en nullitet eller har ett processuellt värde gentemot ifrågavarande ombud.

Redan underrätternas felaktiga utgångspunkter vid sina bedömningar är grova rättegångsfel och utgör tillräckliga skäl för Högsta domstolen att besluta om åtgärder som tillgodoser klagandens rätt och rättssäkerhet.

Mitt YRKANDE i sammanfattning:

Rätten skall fastställa att svarandens handläggning av uppdraget att objektivt rättsutreda advokaten Lena Ströms processföring i Klemecos tvistemål mot Jernmanufaktur (rättsfallet NJA 1992 s 403) var ofullständigt och klandervärt genom att Jernryd undanhöll det allvarligaste momentet, nämligen att Ströms handläggning varit grovt vilseledande och irreparabel för huvudmannen samt att detta förhållande även nogsamt undertrycktes i Jernryds stämningsansökan mot Ström på ett lika oacceptabelt sätt. På grund av *culpa* eller *dolus* medför detta handlande skadeståndsansvar för Jernryd.

GRUNDEN är:

Advokaten Jernryd var vårdslös och försumlig - alternativt illojal, när han undertryckte och inte diskuterade eller anförde att Lena Ström varit grovt försumlig, vårdslös eller trolös när hon under tre års tid systematiskt och konsekvent hade vilsefört huvudmannen Klemeco att tro att Ström verkligen skulle åberopa de relevanta rättsgrunder mot Jernmanufaktur som man var överens om – trots att så inte skedde. Om Jernryd hade anfört denna form av trolöshet hade det tidigare ombudet Ström ålagts bevisbördan i rättsfrågan

huruvida hennes brott och underlåtelser hade skadat Klemeco eller ej. Utfallet vid en sådan bedömning hade med all säkerhet blivit att frånfallet av det bevisbara brottet mot den tvingande aktivitetsplikten punkt 5.1 i ensamrättsavtalet med Jernmanufaktur skulle ha bedömts som skadeståndsgrundande i samtliga rättsinstanser. NJA 1992 s 403 hade om även punkten 5.1 åberopats knappast skrivits. I vart fall hade Klemecos talan mot Jernmanufaktur inte fått den utgång som Klemeco drabbades av. Hade Ström haft bevisbördan hade inte heller Klemecos ansvarstalan mot Ström ogillats.

Att Ström undslapp svara för sin grövsta försummelse är Jernryd skadeståndsansvarig för med hänvisning till gällande lag och de av Sveriges riksdag antagna etiska reglerna för advokater.

BEVISNINGEN är framförallt skriftlig och omfattar:

Över ett tjugotal ordagranna citat från tydligt angiven korrespondens mellan advokaten Lena Ström och huvudmannen Klemeco Nord AB med ställföreträdaren Bertil Burström, samt därutöver skrifter från och till motpartsombuden för Jernmanufaktur samt till Malmö tingsrätt. Det åberopade materialet visar tydligt att Ström gjorde sig skyldig till trolöshet mot huvudman genom att systematiskt vilseföra huvudmannen i relevanta frågor angående uppdragets rätta genomförande. Det förtjänar att nämnas att orsaken till Ströms egendomliga agerande torde bero på en illojal uppgörelse strax innan huvudförhandlingen i Malmö tingsrätt mellan Ström och Burströms förre kompanjon Ålander, vilken i smyg ljerat sig med Jernmanufaktur AB för att komma över Burströms patent, verktyg mm. Den bevisning som finns tillgänglig om denna bestickning anses emellertid inte räcka i en brottmålsprocess. Det var undertecknads avsikt att ytterligare dokument (utöver de redan inlämnade) skulle inges senare när (och om) en kontradiktorisk rättegång hade inletts i Lunds tingsrätt. Förevarande stämningsansökan mot Jernryd pekar även på de lagar och regler som Jernryd borde ha efterlevt för att inte göra sig skyldig till vårdslös eller illojal handläggning vid dennes uppdrag med sin rättsutredning och den efterföljande stämningsansökan mot advokaten Ström. Ytterligare skriftliga bevis visar att Jernryd trots uppdragsgivarens enträgna undringar och önskemål undanhållit de vilseledande och därmed (under tre års tid!) trolösa momenten i kollegan Ströms handläggning av sitt processuppdrag i Malmö tingsrätt i rättsfallet NJA 1992 s 403.

## SKADESTÅNDSSKYLDIGHETEN – ADEKVANS OCH KAUSALITET

Undertecknad Bertil Burström jämte dennes ensamägda bolag Klemeco Nord AB har på grund av två advokaters göranden och fiffel förlorat miljontals kronor på uteblivna skadestånd samt åsamkats utlägg för egna och motparternas rättegångskostnader. Följden har blivit konkursansökningar mot Klemeco och flera exekutiva åtgärder mot undertecknads hus och hem. De två inblandade advokaterna däremot har utkvitterat hundratusentals kronor.

En juridiskt välgrundad bedömning är att Klemeco med all sannolikhet hade haft full rättslig framgång om advokaten Jernryd även hade åberopat de mot huvudmannen vilseledande momenten i Lena Ströms processföring. Om så skett hade nämligen bevisbördan om skada och skadeorsak kunnat övervältras på Ström i analogi med Handelsbalken 18:1-3 och all juridisk och förnuftsmässig logik. I det läget hade Ängelholms tingsrätt med all sannolikhet inte vågat fastställa att "Ström handlagt sitt uppdrag med omsorg och skicklighet" när Ström, trots huvudmannens uppdrag undantog åberopandet av brott mot ensamrättsavtalets punkt 5.1. Ängelholms tingsrätt hade då näppeligen kunnat ge Ström beröm för sitt underlåtna åberopande och samtidigt bortse från Högsta domstolens uppfattning om betydelsen av punkten 5.1 i ensamrättsavtalet såsom framgår av såväl HD:s dom som föredragningstryck. Följaktligen hade en strikt skadeståndsskyldighet drabbat Lena Ström till förmån för Klemeco.

På grund av Sven Jernryds underlåtelser härvidlag läggs följdenligt skadeståndsansvaret på advokaten Jernryd.

---

Enligt juridisk sakkunskap innefattar detta mål flera grova försummelser och handläggningsfel i samband med klients uppdrag till två efter varandra anlidade advokater.

Det är bevisligen så att Högsta domstolen under överskådlig tid inte har fattat något avgörande som belyser de objektiva krav som allmänheten bör kunna ställa på ledamöter av Sveriges Advokatsamfund. Prejudikat saknas fullständigt.

Förevarande mål uppfyller alla de kriterier som kan ställas på ett mål som skall kunna tjäna som prejudicerande belysning av ett flertal frågor som tidigare ej prövats av HD.

Pågående forskning vid Stockholms Universitet angående eventuellt förekommande positiv särbehandling av advokater vid tvistemål i domstol i förhållande till enskilda klienter visar att av de trettiofem tvistemål som hittills undersökts har inte en enda klient fått bifall i någon rättsinstans. Orsaken antas vara orimligt förhöjda krav på bevisning och rättsliga grunder när en ledamot av Sveriges Advokatsamfund är svarande. Även om min egen forskning under senare år påvisat samma sak, var det ingen som år 1993 upplyste mig om att det var utsiktslöst för mitt företag att vinna en skadeståndstalan mot en svensk advokat. Detta självfredande är en ful utväxt på rättstjänarnas självändamål och har ingen motsvarighet i exempelvis vårt närbesläktade grannland Danmark. Där slipper klienterna ytterligare ekonomiska och ideella skador från utsiktslösa ansvarstvister, eftersom domstolarna inte nedlåter sig till mannamån utan strikt tillämpar likabehandlingsprincipen oavsett partsställning etc.

Registergenomgångar indikerar att det pågår omkring tjugofem skadeståndsmål mot advokater årligen i Sverige.

Vidare forskning angående orsaken till de i högsta grad anmärkningsvärda förhållandena kommer förhoppningsvis att göras. För den händelse detta inte sker genom statligt finansierade forskare, kommer en grupp förfördelade och djupt kränkta advokatklanter att gå ut med ett SOS även till utländska juridiska auktoriteter och själva bekosta erforderlig forskning i frågan samt presentera resultatet på presskonferenser i såväl Sverige som utlandet. Sannolikt till vanära för anti-vetenskapliga, anti-intellektuella och ljusskyende juridiska beslutsfattare i Sverige.

Det är hög tid att Högsta domstolen sätter ner foten och visar intresse för juridisk vetenskap även i de fall statligt auktoriserade jurister drar på sig berättigade klagomål från enskilda klienter.

Ängelholm 2004-11-16

**Bertil Burström**

Össjö-Boarpsvägen 80, 266 91 Munka-Ljungby

Tel 0431-433280

Kopior för kännedom: Professor Christian Diesen med forskare inom pågående studie "Likhet inför lagen"