

Fortsatt muntlig förberedelse
 i Ängelholm

Rätten

rådmannen Carl-Axel Weiertz

Protokollförare

tingsnotarien Thomas Elofsson

Kärande

Klemeco Nord Aktiebolag, 556209-1297, Boarp 1838, 260 80 MUNKA
 LJUNGBY, närvarande genom ställföreträdare och ombud
 Ställföreträdare: Bertil Burström, samma adress
 Ombud: advokaten Sven Jernryd, Lilla Fiskaregatan 10, 222 22 LUND

Svarande

Lena Ström, 460504-4546, Advokaterna Ström & Romeling HB, Box 1165,
 262 22 ÄNGELHOLM, närvarande genom ombud
 Ombud: advokaten Lars Laurin, Advokatfirman Lindahl HB, Hjälmaregatan 3,
 211 18 MALMÖ

Saken

skadestånd

 Ordföranden redogör för vad som tidigare förevarit i målet.

Jernryd framställer Klemeco Nord Aktiebolags, nedan Klemeco, yrkanden i enlighet
 med stämningsansökningen, aktbil 1.

Laurin redogör för Lena Ströms inställning: Hon bestrider käromålet. Rantan
 vitsordas som skälig i och för sig. Det yrkas ersättning för rättegångskostnader med
 belopp som senare kommer att anges.

Ombuden förklarar sig ense om att en del av arvodet till Lena Ström ännu inte betalats och att det obetalda beloppet uppgår till 24 405 kr jämte ränta från den 14 januari 1991.

Jernryd uppger såvitt avser den tidigare åberopade förstahandsgrunden - att Lena Ström förfarit vårdslöst genom att vid huvudförhandlingarna vid tingsrätten och i hovrätten underlåta att åberopa för målet relevant skriftlig bevisning - följande: Underlåtenheten avser åberopande av breven som bevisning i formell mening. Vid tingsrätten föredrogs inga brev, och innehållet i breven diskuterades ej. I hovrätten berördes ett av breven, nämligen brevet från advokat Nilsson till Klemeco av den 22 januari 1986, vilket därmed blev processmaterial. De övriga två breven blev inte processmaterial i hovrätten. Inte något av breven blev processmaterial vid tingsrätten. Att breven fanns fogade som bilaga till vadeinlagan är ett indicium på att de inte åberopats eller ingivits till tingsrätten.

Laurin uppger såvitt avser förstahandsgrunden följande: Det stämmer att innehållet i breven ej åberopats som bevisning i formell mening. Det är inte säkert att alla breven lästs upp under huvudförhandlingarna vid tingsrätten och i hovrätten. Innehållet i breven har dock utgjort processmaterial. Såväl vid tingsrätten som i hovrätten har breven berörts under förhör med Lars Jivede. Det har ingen avgörande betydelse om breven föredragits eller om de istället upplästs för ett vittne. Dessutom redovisades brevens innehåll vid sakframställningen i hovrätten. I vadeinlagan argumenterades över brevens innehåll, och i genmälet skedde en motargumentation. - De två breven från advokat Nilsson till Klemeco var svar på ett brev från Klemeco. Skriftväxlingen åberopades ej till stöd för att avtal om skadestånd ingåtts utan till stöd för att skadestånd varit på tal. Brevens innehåll var perifert och åberopades indirekt till stöd för att uppgifter från Klemecos sida varit korrekta.

Jernryd uppger såvitt avser den tidigare åberopade andrahandsgrunden - att Lena Ström förfarit vårdslöst genom att vid huvudförhandlingen i tingsrätten fränfalla en tidigare åberopad grund för skadestånd eller genom underlåtenhet att åberopa grunden - följande: Om rätten till skadestånd enligt p 5.1 i avtalet inte är preklude-

rad, har Lena Ström i vart fall vållat Klemeco onödiga rättegångskostnader. Storleken av de onödiga rättegångskostnaderna kan för närvarande inte preciseras. - Lena Ström har i sin uppsägning av avtalet utgått från p 5.1. Hon åberopade p 5.1 i inledningsskedet av processen mot Jernmanufaktur. Hon åberopade också p 5.1 vid huvudförhandlingen vid tingsrätten men frånföll densamma under pågående förhandling. I andra hand hävdas att p 5.1 överhuvud taget inte åberopades under huvudförhandlingen.

Laurin uppger såvitt avser andrahandsgrunden följande: Punkt 5.1 i avtalet åberopades aldrig som ett rättsfaktum, dvs. som en självständig grund för talan. På fråga av motpartsombudet upplyste Lena Ström i förtydligande syfte, att punkt 5.1 ej åberopades.

Jernryd anför: Lena Ström lovade vid flera tillfällen att Klemecos talan skulle bli framgångsrik. - Det finns ett rådgivningsansvar, ett resultatansvar och ett metodansvar. Rådgivningsansvaret är vid råd från en kompetent person större än eljest. I enklare mål gäller ett resultatansvar, medan det i mera komplicerade mål gäller ett metodansvar. Den kvalificerade rådgivaren har att till sin klient lämna de råd som kan vara relevanta i sammanhanget och redovisa de olika möjligheter som finns att vinna framgång eller förlora. Det ansvaret går så långt att det från rådgivarens sida föreligger en undersökningsskyldighet; rådgivaren måste få målets beskaffenhet klar för sig, om klienten inte kan nöjaktigt redovisa för detta. Rådgivningsansvaret åberopas som grund för skadeståndsskyldighet, eftersom Lena Ström åsidosatt detta ansvar. Lena Ström invaggade Burström i trygghet, när hon före målets anhängigörande förklarade för honom att det inte skulle bli några problem alls att vinna målet. - De råd som lämnats från Lena Ström till Burström, lämnades vid hans första sammanträffande med henne, som ägde rum, innan hon översände uppsägningen av avtalet för Klemecos räkning till Jernmanufaktur. Hon har därefter - trots besked från Jernmanufacturs sida att brott mot p 3.1 ej medförde skadeståndsskyldighet - vidhållit sin uppfattning om processen. Hon borde istället ha begrundat situationen närmare och redovisat handlingsalternativen för Burström. Hon skulle då

Handwritten notes:
Klemeco
Burström
11

★ på ett tydligt sätt gjort klart för honom att det inte var säkert att han kunde vinna processen på endast "p 3.1-grunden".

Burström anför: Om han hade haft några som helst tvivel om utgången av processen mot Jernmanufaktur, så hade han inte startat den. Han hade inte heller överklagat tingsrättens dom, om han vetat att hans möjligheter till framgång var dåliga. Han minns att Lena Ström förklarade att "vinner vi inte det här målet finns det ingen rättvisa". Uttalandet fälldes när de satt tillsammans i en bil på väg till Malmö. Hon tog aldrig tillbaks sitt uttalande.

Jernryd anför: Eftersom p 5.1 ej åberopades som alternativ grund kunde den inte beaktas i hovrätten. Underlåtenheten att åberopa p 5.1 ledde till den slutliga skadan. - Lena Ström borde ha åberopat det ojämna styrkeförhållandet mellan parterna och att Jernmanufaktur utformat avtalet. Dessa omständigheter skall inte ses som självständiga rättsfakta utan som "samverkande omständigheter", vilka borde ha omnämnts till belysning av sakförhållandena. Om dessa omständigheter förts in i processen, hade Högsta domstolen förmodligen kommit till ett annat slut.

Laurin anför: Lena Ström åberopade ovannämnda omständigheter som "tolkningsdata" i bägge instanserna med avseende på tolkningen av p 3.1.

Förhandlingen, som pågått kl 13.32-14.50, förklaras avslutad varvid tingsrätten avkunnar följande

BESLUT

Klemeco Nord Aktiebolag skall senast den 3 oktober 1994 till tingsrätten inkomma med dels en precisering av de två sist åberopade grunderna, dels en precisering av det skadestånd som yrkas för det fall omständigheter hänförliga till p 5.1 ej prekluderats. Tingsrätten kommer därefter att besluta om målets fortsatta handläggning.

ÄNGELHOLMS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
1994-09-01

T 341/93

Som ovan



/Thomas Eloffsson/

Protokollet uppvisat 6.9.1994 (PW)

Fotostationens rättighet
Lagfäst
i Skånska