

ADVOKATFIRMA
SVEN JERNRYD AB

ADVOKAT SVEN JERNRYD
JUR KAND ULF JÖNSSON

ANKOM 1993 -04- 3 0

LUND DEN 29 april, 1993

Wasa Försäkring
Att: Lars André
173 81 STOCKHOLM

Skada 89-14507-2, advokat Lena Ström ./ Klemeco Nord AB

I anledning av Ditt brev av den 28 ds får jag framhålla följande.

Du och Lena Ström påstår att skadeståndsanspråket i processen Klemeco ./ Jernmanufaktur "har konsekvent grundats på att garanterad inköpsvolym ej nåtts. Bristande information och marknadsföring har endast åberopats som grund för Klemecos hävning av avtalet och dessa grunder bortföll när rätt till hävning vitsordades."

Vad jag nyss anförts ur Ditt brev kan jag inte förstå på annat sätt än att Lena Ström vitsordar att hon från början insett att skadeståndsanspråk kunde grundas även på Jernmanufakturs brott mot punkten 5.1 i avtalet, men att hon medvetet har underlåtit att åberopa denna grund. I så fall gör hon saken ännu värre för sig. Min uppfattning är att Lena Ström i så fall haft skyldighet att uppmärksamma Klemeco på att det fanns ytterligare en grund att åberopa och att hon självant borde ha åberopat grunden i stämningsansökan (jmf min utredning sid 14 sista stycket, citatet ur Heuman, Advokatens rättsutredningar, sid 125). Ditt brev föranleder kanske ett förtydligande från min sida: Lena Ström har varit försumlig antingen genom att fränfalla eller genom att inte åberopa punkten 5.1 som skadeståndsgrund vid sidan av grunden att garanterad inköpsvolym ej nåtts.

Du menar vidare, att "även om punkten 5.1 skulle ha åberopats är det inte visat att domstolen skulle ha funnit att Jernmanufaktur hade brutit mot den på sådant sätt att skadeståndsskyldighet i sig skulle föreligga för Jernmanu-

faktur och än mindre vilket skadestånd domstolen, i så fall, skulle ha ålagt Jernmanufaktur."

Som svar på ovanstående får jag hänvisa till bilagda kopia av stämningsansökan.

Avslutningsvis menar Du att "i den mån det fortfarande är möjligt att åberopa punkten 5.1 mot Jernmanufaktur så måste Klemeco utnyttja denna möjlighet och kan inte välja att i stället kräva skadestånd från vår försäkringstagare."

Jag har företagit viss utredning angående möjligheterna att i en ny talan mot Jernmanufaktur åberopa punkten 5.1 som skadestandsgrund. Jag gissar att även Wasa har funderat över samma sak. Jag gissar vidare att Wasa har kommit till samma slutsats som jag: en ny skadeståndstalan mot Jernmanufaktur under åberopande av punkten 5.1 skall med största sannolikhet avvisas.

Slutligen erinrar jag Dig om mina funderingar rörande rättegångskostnaderna.

Med vänlig hälsning

Sven Jernryd

ADVOKATFIRMA
SVEN JERNRYD AB

ADVOKAT SVEN JERNRYD
JUR KAND ULF JÖNSSON

FÖR KÄNNEDOM
Advoka Sven Jernryd AB

1993-05-10
LUND DEN 6 maj, 1993

WASA Försäkring
Att: Lars Andrén
173 81 STOCKHOLM

Angående Klemeco Nord AB ./.. Lena Ström

I anledning av vårt senaste telefonsamtal har jag ställt mig följande frågor.

Du har sagt mig att Lena Ström för Dig uppgett att hon bedömt det vara svårt att styrka den skada Klemeco lidit genom Jernmanufakturs brott mot punkten 5.1. Är det Lena Ströms inställning att hon, även om det funnits möjlighet att vinna processen mot Jernmanufaktur genom att åberopa grunden 5.1, ändå icke varit vårdslös genom att underlåta att åberopa/frånfalla grunden? Eller anser hon att någon skada icke uppkommit p g a att Jernmanufaktur brutit mot punkten 5.1?

Min mening är att punkten 3.1, om den inte utgör garantiklausul, är en målsättningsklausul, som antyder hur stor försäljning Jernmanufaktur och Klemeco beräknade för i vart fall åren 1986 och 1987. Härtill kommer att Klemecos försäljning till Jernmanufaktur under 1984 och 1985 uppgått till ca 339.000 respektive 360.000 kronor.

Under första halvåret 1986 hamnade försäljningen på totalt ca 37.000 kronor. Under juli och augusti 1986 var omsättningen nere i noll kronor. Den totala försäljningen 1986 var 60.000 kronor. Under 1987 var försäljningen 200.000 kronor fram till september, då Jernmanufaktur avbröt inköpen. Försäljningsframgången under 1987 uppnåddes trots att Jernmanufaktur nu sålde Klemitprodukterna utan ensamrätt och i konkurrens med andra.

Enligt min uppfattning bör skadan beräknas med utgångspunkt från den förväntade försäljning som anges i målsättningsklausulen 3.1. Det finns därför

Adress	Telefon	Telex	Telefax	Postgiro	Bankgiro	Org. nr.
Lilla Fiskaregatan 10 S-222 22 LUND	046 - 11 75 40	12442 Fotex S Att. JERLEX	046 - 11 20 70	61 36 65-9	140-4847	55 61 65-1471

knappast anledning att resonera annorlunda än hovrätten, se hovrättens dom s. 6.

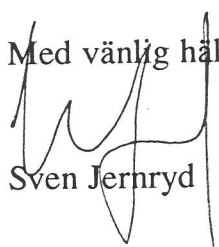
Lena Ström bör närmare redovisa vad hon menar med "periodiseringsfel" och "försäljning ur lager". Vem har gjort "periodiseringsfel"? Menar Lena Ström med uttrycket "försäljning ur lager" att Jernmanufaktur inköpt ett så pass stort lager att man inte behövt inköpa ytterligare? Varifrån kommer denna uppgift?

Det är otillfredställande att Lena Ström inte besvarar mina frågor annat än genom Dig. Jag vill framhålla att vad hon hittills har svarat (genom Dig) har inte varit tillfredställande. Klemeco har t ex påstått att Jernmanufaktur medvetet stoppat inköpen av Klemit och hänvisat till de av Jernmanufaktur erkända inköps- och informationsstoppen samt till Sören Nybergs vittnesmål. Jag har ännu inte fått någon annan godtagbar förklaring till dessa fakta än att Klemecos påstående är riktigt. Sic!

För Din kännedom översänder jag ränteberäkning, bilaga. Det är riktigt att hela skulden inklusive rättegångskostnaderna utgör förmögenhetsskada, något annat har jag aldrig menat. Jag har i yrkandet valt att göra en specifikation, men kan visst ange totalt yrkat belopp inklusive upplupna och förfallna räntor till den beräknade dagen för delgivning av stämningsansökan. Som Du förstår måste jag ändå kunna redovisa de olika delsiffrorna.

Slutligen får jag be om Ditt snara svar. Min huvudman är angelägen att stämma om det visar sig att Wasa inte godvilligt ersätter skadan.

Med vänlig hälsning



Sven Jernryd

cc

advokat Lena Ström
Bertil Burström