

HÖGSTA DOMSTOLEN

c/o Hovrätten över Skåne och Blekinge, Avdelning 2
Box 846, 201 80 Malmö

ÖVERKLAGANDE

Överklagat avgörande: Dom 2004-09-13 i mål T 44-04 vid Hovrätten över Skåne och Blekinge

Klagande: Bertil Burström, 370102-8510
Össjö-Boarpsvägen 80, 266 91 Munka-Ljungby, tel 0431-433280

Motpart: Advokaten Sven Jernryd med advokatfirman Sven Jernryd AB (556165-1471), Box 1163, 221 05 Lund

Saken: Fastställande av skadeståndsskyldighet för syssloman

Med stöd av tidigare ingiven bevisning, rättsgrunder och skriftlig berättelse angående relevanta omständigheter i målet överklagas härmed hovrättens dom.

YRKANDE

Klaganden yrkar i första hand att hovrättens dom undanröjs och att målet återförvisas till Lunds tingsrätt för rättssäker handläggning med en sedvanlig kontradiktorisk och opartisk rättegång mellan parterna, eller i andra hand, att hovrättens dom ogillas och att Högsta domstolen prövar målet som prejudikatärende för rättslig ledning vid bedömning av advokats plikter och ansvar.

GRUNDER

1. Skäl för förstahandsyrkandet:
 - ◆ Hovrättens bedömning att det inte föreligger någon tvist i saken är grovt felaktig. Enligt juridisk elementa föreligger nämligen en legal tvist bland annat om två parter har olika uppfattning i en

ansvarsfråga angående relevanta brister i ett uppdragsförhållande, vilket kan innebära höga skadestånd. Detta gäller i förevarande mål och kan inte skrivas bort av domstol med den grundlösa och felaktiga förevändningen att de i målet anförda bristerna i advokaterna Jernryds respektive Lena Ströms handläggning redan prövats och befunnits klanderfria.

- ◆ Hovrätten har baserat sin bedömning på domskäl som vare sig är korrekta eller relevanta i målet. Domstolarna har uppenbarligen inte lyckats hitta något annat sätt att ogilla min talan än att grovt förvränga de grunder jag anført och kraftigt vinkla domskälen. På så vis har hovrätten kunnat formulera domen så att min talan mot Jernryd inte kunnat bifallas.

2. Skäl för andrahandsyrkandet:

Samtliga grunder och bevis som tidigare anförts i hovrätten och tingsrätten återopas. Det måste återigen betonas att den enda och primära grunden i denna ansvarsfråga är, och har hela tiden varit, att advokatfirman Sven Jernryd som ombud för Klemeco Nord AB i skadeståndstvisten mot Lena Ström bröt mot sin ovillkorliga skyldighet att även återopas att advokaten Ström enligt flertaliga bevis vilseförde Klemecos ställföreträdare angående processmaterialet under rättegången i Malmö tingsrätt mot Jernmanufaktur AB (rättsfallet NJA 1992 s 403). Detta svek torde vara det allvarligaste som Ström gjorde sig skyldig till. Likväl återopade Jernryd inte detta mot sin advokatkollega! Klemeco hade ju genom Ströms konsekventa desinformartion övertygats om att avtalsbrottet mot punkten 5.1 i ensamrättsavtalet verkligen skulle återopas och styrkas med bland annat de vittnen som kallats till huvudförhandlingen. Att dåvarande ombudet Ström vilseförde sin huvudman under tre års tid genom att i sista stund skändligen underlåta sitt åtagande kunde inte repareras av Klemeco eftersom sveket rimligen inte kunde upptäckas förrän efter huvudförhandlingen i Malmö. Advokaten Ströms uppträdande är så anmärkningsvärt och försvårande för en advokat att detta utan minsta tvekan borde ha lyfts fram av Jernryd, vilket i så fall skulle ha inneburit ett ofantligt underläge och trovärdighetsunderskott för Ström i den rättstvist som Klemeco anhängiggjort i Ängelholms tingsrätt mot Ström. Hade Jernryd återopat även vilseförandet hade bevisbördan angående Klemecos skada och dess grundorsaker vältrats över på Ström, vilket skulle medfört att Ängelholms tingsrätt näppeligen kunnat ställa sig på Ströms sida med tingsrättens minst sagt egendomliga, utmanande och opåkallade slutsats: *"Tvärtom ger utredningen belägg för att hon (Ström) skött sitt uppdrag med omsorg och skicklighet"*. Att märka är att Högsta domstolen i sin dom och förarbeten (NJA 1992 s 403) dels uttrycker stor förvåning att Klemeco (läs: ombudet Lena Ström) inte återopade avtalsbrott mot punkten 5.1 och dessutom upplyser HD i sin dom att avtalsklausulen 5.1 var av särskild betydelse om ensamåterförsäljaravtalet inte efterlevdes!

NEDANSTÅENDE DOMSKÄL FRÅN HOVRÄTTEN ÄR HELT FELAKTIGA

Ordagrant citat ur sid 3 st 1 i domen:

"Bertil Burström har därvid framförallt uppehållit sig vid att Sven Jernryd inte åberopat att Lena Ström i målet mellan Klemeco och Jernmanufaktur underlåtit att åberopa p 5.1 och 9.3 i avtalet och även vilselett honom om detta. Han har därvid även gjort gällande att om Sven Jernryd varit lojal och skött sitt åliggande fullt ut så skulle Lena Ström ha haft svårt att visa att Klemeco inte lidit skada till följd av att Lena Ström inte låtit domstolarna pröva den grunden."

Min kommentar:

Bertil Burström har tvärtemot enbart uppehållit sig vid att Jernryd även borde ha anfört att Lena Ström genom ett tiotal skrifter visade sig ha vilsefört sin huvudman. Eftersom Ströms desinformation inte reparerades av henne trots att flera anledningar förekom, måste vilseförandet anses som systematiskt och grovt vårdslöst. Ström hade genom sin ställning som syssloman för Klemeco Nord AB varit skyldig enligt lag (se Handelsbalken) att förklara detta sitt handlande och styrka att någon skada inte kunnat uppkomma för Klemeco trots alla brister. Detta hade inneburit ett utomordentligt svårt rättsläge för Ström och borde i högsta grad anförts av Jernryd. Jag har således inte påstått i målet att Jernryd missat att åberopa Ströms underlåtelse av punkterna 5.1 och 9.3 i ensamrättsavtalet. Varifrån kommer hovrättens egendomliga uppfattning? Advokaterna Sven Jernryd, Ulf Jönsson samt rådgivaren professorn Lars Heuman ansåg ju redan i sin rättsutredning (som åberopats) att Ström borde ha anfört även punkten 5.1 i Malmö tingsrätt. Det är ju inte denna bit som Jernryd har missat! Var någonstans gör jag gällande något sådant, hovrätten?

Ordagrant citat ur sid 3 st 2 i domen:

"... Härigenom är det rättskraftigt avgjort att Lena Ström inte varit försumlig vid utförandet av Klemecos talan mot Jernmanufaktur på grund av att hon inte åberopat punkterna 5.1 och 9.3 i det nämnda avtalet och fastmer att hon skött sitt uppdrag med omsorg och skicklighet. Mot denna bakgrund framstår det som uppenbart att en domstol inte skulle finna att Klemeco och Bertil Burström lidit skada av att Lena Ström skulle ha uppsåtligen åsidosatt sina skyldigheter gentemot sin uppdragsgivare. Vid angivna förhållande är vad Bertil Burström nu lägger Sven Jernryd till last uppenbart ogrundat. Därmed kan hans talan inte heller anses vara reell och seriös på sätt som förutsätts vid en prövning enligt artikel 6.1 i Europakonventionen."

Min kommentar:

Var någonstans i de rättsliga avgörandena står det att Jernryd verkligen åberopade Ströms desinformation och de tiotals skriftliga bevisen på Ströms vilseledande handläggning?

Var någonstans i tidigare avgöranden står det att Ströms vilseledande handläggning verkligen har prövats?

Eller är det verkligen i enlighet med lagstiftning och advokatens etiska regler etc att desinformation av

huvudman får förekomma i viktiga frågor? Nej, naturligtvis inte - sådant är ytterst allvarligt och tillåts aldrig förekomma! Och än mindre systematiskt i tre års tid! I verkligheten är det nog så att advokaten Ströms förvånande handläggning är mycket pinsam för Sveriges Advokatsamfund, särskilt som Ström under den aktuella tiden var ledamot i Advokatsamfundets huvudstyrelse! Lika pinsamt är det för den dömande makten, inte minst sedan Ströms systematiska desinformation uppdragats. Knappast blir det bättre när privat juridisk forskning även uppdragar att domstolarna regelmässigt och mönstergillt(!) städse har friat Sveriges statslegitimerade advokater när enskilda klienter ansökt om rättsliga åtgärder vid försumlig eller illojal handläggning av advokat! Detta mönster har tillämpats i över ett hundra år, dvs alltsedan Advokatsamfundet bildades! Att tilltron till rättsväsendets aktörer i längden skall kunna upprätthållas genom att inblandade rättstjänare beskyddar varandra är såväl olagligt, oanständigt som aningslöst! Detta kommer inte att hålla i långa loppet.

SKÅL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

En normalbegåvad genomläsning av ingiven bevisning och skriftlig argumentation utvisar att hovrätten har vårdslöst, alternativt uppsåtligen, misstolkat såväl grunderna för min talan, som de omständigheter som avhandlades i Klemecos talan mot Lena Ström. Därigenom har hovrätten haft utslagsgivande utgångspunkter som var grovt felaktiga i sin bedömning. Detta konstituerar prövningstillstånd enligt punkten 2 i "Anvisningar för överklagande".

Det förefinnes endast ett (1) rättsfall (från 1949!) avseende hur advokats plikter och ansvar skall bedömas. Därför är det i högsta grad angeläget att Högsta domstolen en gång för alla slår undan benen på de anti-vetenskapliga och anti-intellektuella krafter som hittills på orättmätiga grunder lyckats skydda samtliga ledamöter av Sveriges Advokatsamfund i uppkomna ansvarstvister väckta av enskilda klienter. Den juridiska vetenskapen måste anses betjänt av att omständigheterna i denna tvist belyses och diskuteras.

HEMSTÄLLAN OM ANSTÅND MED UTVECKLING AV TALAN

Med hänvisning till den uppseendeväckande hantering som förekommit i underrätterna i föreliggande sak tarvas ytterligare juridisk genomlysning och argumentation. Jag hemställer därför om en månads anstånd för utveckling av min talan. Det kan härvid påpekas att motparten inte torde åsamkas några kostnader och besvär vid ett skäligt anstånd.

Ängelholm den 8 oktober 2004

Bertil Burström