

Bill W. Dufwa
Professor i försäkringsrätt
Juridiska fakulteten
Stockholms universitet

Stockholm den 26 juni 2002

Till Rederi- och Fastighetsaktiebolaget Råna

Ni har efterfrågat min uppfattning i frågan om prövningstillstånd bör beviljas i HD:s mål nr T 902/02 (Rederi- och Fastighetsaktiebolaget Råna / L & L Advokater AB).

Den europeiska integrationen går vidare. En synnerligen viktig fråga i sammanhanget, såväl för konsumenter som företag, har blivit vilket skadeståndsansvar som bör åvila en advokat när denne låter sina tjänster verkställas av jurist i ett annat europeiskt land. Hovrätten har tillämpat de vanliga reglerna vid ansvar för medhjälparets vållande i kontraktsförhållanden. Enligt min mening motsvarar denna rätts tillämpning vad som bör gälla i svensk rätt. Det finns emellertid en dissens (hovrättsrådet Gunilla Smith) enligt vilken dessa regler inte skulle gälla. I tingsrätten har frågan över huvud inte behandlats, trots att där anförda grunder för skadeståndskravet borde ha täckt frågeställningen. Den osäkerhet som dissensen i förening med tingsrättens dom utvisar i detta avseende är besvärande från den europeiska gemenskapens synpunkt.

Juridiska fakulteten, Stockholms universitet, 106 91 Stockholm

tel. 16 32 92

fax. 612 41 09

Bostad:

Sturegatan 44 A, 114 36 Stockholm

tel. 660 68 45

fax. 660 68 72

105, rue de la Pompe, 114 36 Paris

tel. +33 1 53 65 18 88

fax. +33 1 47 55 85 52

mobil 0708/26 05 23

bill.dufwa@juridicum.su.se

En annan fråga som aktualiserats vid hovrättens prövning har varit hur vållandebedömningen skall ske beträffande den utländske juristens handlande. Här behövs en närmare precisering av domskälen. Två viktiga huvudfrågor, ej besvarade av domstolarna, aktualiseras:

För det första: blir vållandebedömningen densamma vid ansvar för annans vållande som vid ansvar för eget vållande? Skall med andra ord den utländske juristens handlande bedömas på samma sätt som den inhemske advokatens? Rättspolitiskt sett kan det vara angeläget att ansvaret för annans vållande (flerhetsfall) bedöms på ett annat sätt än ansvar för eget vållande (ensamfall). Detta kan innebära att den utländske advokatens handlande bedöms strängare än den inhemske advokatens.

För det andra: skall man vid ansvar för annans vållande i kontraktsförhållanden arbeta med samma måttstock som i utomobligatoriska förhållanden? Skall sålunda den utländske advokatens handlande bedömas på samma sätt som arbetstagarens handlande vid utomobligatoriskt ansvar enligt 3 kap. 1 § skadeståndslagen? Mig förefaller det klart att den utländske advokatens handlande skall bedömas strängare än arbetstagarens enligt det angivna lagrummet.

Enligt min mening är det av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen.



B. W. Dufwa

Juridiska fakulteten, Stockholms universitet, 106 91 Stockholm

tel. 16 32 92

fax. 612 41 09

Bastad:

Sturegatan 44 A, 114 36 Stockholm

tel. 660 68 45

fax. 660 68 72

105, rue de la Poitpe, 114 36 Paris

tel. +33 153 65 18 88

fax. +33 147 55 85 52

mobil 0708/26 03 23

bill.dufwa@juridicum.su.se