

2004-09-

Överklagat avgörande

Lunds tingsrätts dom 2003-12-12 i mål T 4586-03, se bilaga A

Klagande

Bertil Burström, 370102-8510
Össjö-Boarpsvägen 80, 266 91 Munka-Ljungby

Motpart

Advokaten Sven Jernryd med advokatfirman Sven Jernryd AB, 556165-1471,
Box 1163, 221 05 Lund

Saken

Skadestånd

Hovrättens domslut

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Yrkanden

Bertil Burström har yrkat att hovrätten skall undanröja den överklagade domen och återförvisa målet till tingsrätten för erforderlig handläggning. För det fall målet inte återförvisas har Bertil Burström yrkat att hovrätten skall bifalla hans vid tingsrätten förda talan.

Sven Jernryd med Advokatfirman Sven Jernryd AB har bestritt ändring.

Hovrättens domskäl

Som grund för sitt yrkande om undanröjande av tingsrättens dom har Bertil Burström gjort gällande att käromålet inte är att anse som uppenbart oggrundat och att tingsrätten inte borde ha meddelat dom utan föregående stämning på Sven Jernryd. Han har som grund för sitt andrahandsyrkande åberopat samma grunder och omständigheter som vid tingsrätten.

Tingsrätten har företagit målet till avgörande med stöd av 42 kap. 5 § 1 st andra meningen rättegångsbalken utan att utfärda stämning och ogillat Bertil Burströms talan som uppenbart oggrundad. Frågan är nu om käromålet varit av sådan art att förutsättningar härför förelegat. Enligt den angivna bestämmelsen får rätten meddela dom i målet utan att utfärda stämning om kändens framställning inte innefattar laga skäl för käromålet eller om det annars är uppenbart oggrundat. Av såväl lagförarbeten, rättspraxis och den juridiska doktrinen framgår att bestämmelsen bör tolkas restriktivt. Artikel 6.1 i Europakonventionen, som bl.a. handlar om rätten till en rättvis rättegång avseende tvister om civila rättigheter, skall vidare beaktas i sammanhanget. För att konventionens förfarandegarantier i artikel 6.1 skall vara tillämpliga krävs dock enligt rättspraxis att en reell och seriös tvist föreligger mellan parterna.

Hovrätten över Skåne och Blekinge

Avd. 2, rotel 27

Som närmare redovisats i tingsrättens dom har Bertil Burström gjort gällande att Sven Jernryd uppsåtligen eller genom grov oaktsamhet brutit mot advokatiska regler genom att i sin rådgivning och vid utförandet av Klemecos talan i rättegången mot Lena Ström bl.a. undertrycka bevis om att Lena Ström desinformerat och vilselett Klemeco och honom angående domstolarnas bedömningsunderlag. Bertil Burström har därvid framförallt uppehållit sig vid att Sven Jernryd inte åberopat att Lena Ström i målet mellan Klemeco och Jernmanufaktur underlåtit att åberopa p 5.1 och 9.3 i avtalet och även vilselett honom om detta. Han har därvid även gjort gällande att om Sven Jernryd varit lojal och skött sitt åliggande fullt ut så skulle Lena Ström ha haft svårt att visa att Klemeco inte lidit skada till följd av att Lena Ström inte låtit domstolarna pröva den grunden.

Ängelholms tingsrätts dom den 23 februari 1996 i mål T 341-93 mellan Klemeco och Lena Ström fastställdes av Hovrätten över Skåne och Blekinge den 4 november 1999, mål T 170-96. Högsta domstolen fann i beslut den 19 oktober 2000 inte skäl att meddela prövningstillstånd. Härigenom är det rättskraftigt avgjort att Lena Ström inte har varit försumlig vid utförandet av Klemecos talan mot Jernmanufaktur på grund av att hon inte åberopat punkterna 5.1 och 9.3 i det nämnda avtalet och fastmer att hon skött sitt uppdrag med omsorg och skicklighet. Mot denna bakgrund framstår det som uppenbart att en domstol inte skulle finna att Klemeco och Bertil Burström lidit skada av att Lena Ström skulle ha uppsåtligen åsidosatt sina skyldigheter gentemot sin uppdragstagare. Vid angivna förhållande är vad Bertil Burström nu lägger Sven Jernryd till last uppenbart ogrundat.

På grund av det anförda finner hovrätten sammanfattningsvis att Bertil Burströms talan är uppenbart ogrundad i den mening som avses i 42 kap. 5 § 1 st. andra meningen rättegångsbalken. Därmed kan hans talan inte heller anses vara reell och seriös på sätt som förutsätts vid en prövning enligt artikel 6.1 i Europakonventionen. Tingsrättens dom skall därför fastställas.

Postadress
Box 846
201 80 MALMÖ

Besöksadress
Västergatan 47
Malmö

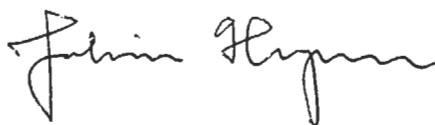
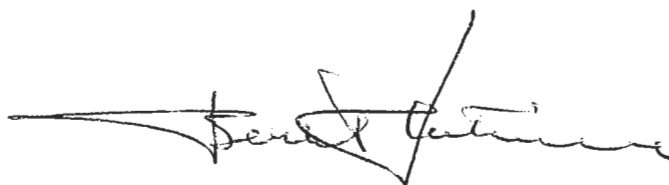
Telefon 040-35 57 00
Telefax 040-783 11

Expeditionstid
må-fre
09.30-12 och 13-15

Hur man överklagar

Överklagande får ske inom fyra veckor från denna dag eller senast den 11 oktober 2004.

Anvisningar för överklagandet, se bilaga B.



I avgörandet har deltagit hovrättspresidenten Bertil Hübinette, hovrättsrådet Gunilla Polland och tf. hovrättsassessorn Joakim Hugoson (referent).

Enhälligt