

## Debattredaktör

Margareta Gandy

tel 08/736 56 87 fax 08/736 58 15

## DEBATT

# Vi advokater får inte döma oss själva

Vad som skiljer advokater från andra yrkesutövare när det gäller ansvarsfrågor är inte att vi har något privilegium eller undantag. Tvärtom: vi har ett tillägg. Vi har strängare regler än dem som gäller för andra.

**I**ett inlägg i DI hävdar uppfinnaren Bertil Burström: "Vid ansvarsvägran synes emellertid advokater vara en yrkesgrupp som i praktiken kan slå sig fri från rättsliga åtgärder.

Det är utmärkt att uppfinnare har fantasi. Den här gången hugger emellertid Bertil Burström i sten. Advokater är underkastade samma regler som gäller alla yrkesutövare och andra medborgare, både vad gäller straff och skadestånd och annat, och är underkastade samma domstolar osv.

Vi är alltså inte undantagna från några ansvarsregler som gäller alla andra. Vi har inget privilegium att döma oss själva. Och detta är naturligtvis riktigt, det tycker både vi och förmodligen alla andra.

Advokatsamfundet är – och har alltid varit – en privat organisation. De yrkesetiska reglerna har vi ställt upp själva. Den naturliga utgångspunkten är därför att det är vi själva som bedriver disciplinverksamheten.

Nu är det dock så, att vår yrkesutövning är av så stor betydelse, att det finns ett berättigat intresse för det allmänna att kunna hålla ett öga på disciplinverksamheten och t o m ha ett ord med i laget. Och så är det också.

I samfundets disciplinråd finns två ledamöter utsedda av regeringen. Vidare har justitiekanslern, JK, som är företrädare för statsmakterna, tillgång till alla beslut och handlingar i ärendena. Är han inte nöjd med samfundets beslut, kan han gå med ärendet till Högsta domstolen.

mer de för strängt.

Nu visar emellertid erfarenheten att det här systemet fungerar bra, och dessutom finns det som sagt en säkerhetsventil genom JKs kontroll.

Disciplinreglerna är, som sagt, "extra-regler" för advokater. I fråga om vanliga regler, som gäller alla yrkesutövare och andra medborgare, har advokater naturligtvis inte någon egen tillsyn, utan är underkastade samma domstolar som alla andra.

■ **Om en klient menar att en advokat varit slarvig i ett mål och är skadeståndsskyldig mot klienten, så kan klienten få saken prövad i domstol.**

■ **Om klienten är missnöjd med advokatens kostnadsräkning kan klienten få också den frågan prövad i allmän domstol.**

Bertil Burström nämner att ärendet kan hänskjutas till skiljenämnd bestående av tre advokater. Det är riktigt. Men bara om klienten önskar det. Klienten kan alltså välja mellan att låta ärendet gå till allmän domstol eller till skiljenämnd.

Advokatsamfundet erbjuder den klient som så önskar att få en prövning med sekretess. Skälet är följande. Den som går till advokat har rätt till total sekretess.

■ **En tvist om en kostnadsräkning kan innebära att delar av själva det ärende räkningen avser kommer att ventileras. I en allmän domstol skulle det ventileras offentligt.**

Ibland är detta inget problem för klienten, men ibland kan det vara det. Samfundet menar därför att klienten ska ha möjlighet att välja. Men, som sagt, det är klienten som bestämmer.

Det är riktigt att advokaterna har en särställning. För advokaterna gäller nämligen särskilda, strängare regler. Och det är också riktigt.

SVEN UNGER



*Om man vill klaga på räkningen kan man välja mellan allmän domstol och skiljenämnd, understryker advokat SVEN UNGER, ORDFÖRANDE I ADVOKATSAMFUNDET.*

## Tidigare inlägg:

Bertil Burström, uppfinnare och egen företagare (Ångelholm) 24/5.

■ **Det finns således full kontroll från statsmakternas sida. Något för mycket to m kan den tycka som är en principfast anhängare av en fri advokatkår.**

Det gäller att finna en bra avvägning mellan två intressen. Det ena är intresset av en fri och självständig advokatkår, oberoende av statsmakterna. Det andra är det allmännas intresse av att disciplinverksamheten sköts på ett korrekt sätt. Och nu har vi en bra avvägning.

Jag tror att det är alldeles klart att en samling erfarna advokater, utvalda av advokaterna själva, är bäst lämpade att bedöma om en advokat trampat fel i yrkesetiken.

Från teoretisk synpunkt är detta naturligtvis inte invändningsfritt. Invändningarna är självklara och kommer från två håll, rakt motsatta.

Den ena invändningen är att kolleger inte ska döma över kolleger, för då dömer de för milt. Den andra är att konkurrenter inte ska döma över konkurrenter, ty då dö-