

NST Mån 3/2 00

DEBATT

En bättre granskning av advokaterna behövs!

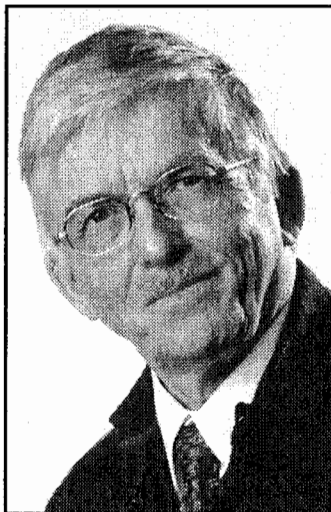
Svar till Advokatsamfundets vice ordförande Bo Ahlenius (NST-Debatt 13 juni):

Låt mig påminna om att det var riksdagen som för lång tid sedan drev på för att få till stånd en rejäl kvalitetsupprykning bland landets sakförare.

Med den nya rättegångsbalken 1948 fick advokatkåren en etablerad position med flera monopol inom rättsväsendet. Vore det då inte rimligt att samhället som upplåtit specialuppdragen, borde ha rätten att genom tillförlitliga organ kontrollera om advokaterna sköter sig och inte tar själviska hänsyn när befogad kritik riktas mot någon samfundsbröder?

Samfundets generalsekreterare skrev i Advokaten 1/2000: "Advokaten skall stå fri från varje ovidkommande inflytande som kan inkräkta på möjligheten att iakttaga god advokatsed". Hur detta oberoende är möjligt i förhållande till alla samfundsbröder meddelar hon ej. Kårens första stadga uppmanar ju: "att verka för sammanhållning och samförstånd mellan advokaterna".

Menar Bo Ahlenius att det är naturligt att advokatens kostnadsräkning oftare är för högt tilltagen och dåligt underbyggd än hans arbete och etik? Så att man därför inte kan jämföra med grannländerna? Om egenkontroll hos "samfundsmyndigheten"



Advokatsamfundet har att tillse att god etik och höga principer gäller inom kåren. Men hur är det i verkligheten, undrar **Bertil Burström** (bilden). Han menar att det finns besvikna kunder och klienter som har svårt att få upprättelse då juristerna tycks hjälpa och stötta varandra. I ett annat inlägg hävdar **Per T K Wahlberg** att av de 11 241 personer som 1999 sökte asyl i Sverige saknade 7 589 pass. Låt ingen stanna utan pass! Skärp straffen för människosmuggling!

är det effektivaste, vore det måhända bäst om även Åkeriägarnas centralförbund fick besiktiga sina egna fordon?

Att justitiekanslerns tillsyn är tillräcklig motsägs av ett remissvar från JK där det beklagas att tillsynen endast är summarisk.

Faktum är att de remissorgan som bäst kunnat följa advokattillsynen under åren – JK och Svea hovrätt (med

sin före detta justitiekansler), är starkt kritiska mot den bestående ordningen. JK kritiserar även att vissa disciplinära beslut saknar motiveringar och att det ibland är svårt att se om bedömningsmaterialet är fullständigt.

Det kan inte uteslutas att materialet blir tillrättalagt om det rör en förtroendevald.

Ytterligare hade kommit fram om Advokatkommittén även hade frågat kunderna, som i huvudsak är de som

släpar fram tvivelaktigheterna i ljust. Utan kundernas insatser bleve det ju ingen kvalitetskontroll!

Tro inte att allmänheten imponeras av advokatkårens sekretess och omsorg när samfundets förprovning utan åtgärd avfärdar klagomålet att advokaten X, efter att en tid ha legat på kundens akt, återsänder en annan persons handlingar samt sedan meddelar att kundens akt inte kan hittas!

Vem kan få förtroende för ett skiljeförfarande när samfundsbröder, som själva har intresse av att hålla inkomstnivån uppe, även bedömer skråkollegans debitering och när det har hänt att nämndens ordförande och ifrågasatt advokat visat sig ha varit arbetskamrater? Utan att upplysa om detta! Hur går detta ihop med "stränga" jävsregler?

Ni påstår att advokaternas utbildning och kvalitet är extra hög i Sverige. Kan detta verkligen stämma när etikutbildningen inskränker sig till en veckoslutskurs medan man i Danmark har en kurs i advokatetik på fyra veckor? Dessutom har man lika bra grundutbildning och försäkringsskydd.

Egentligen borde ingen ödsla tid och pengar på dessa utsiktslösa disciplin-anmälningar. Särskilt inte mot någon av samfundets förtroendevalda.

Vad kan man göra, när kårens egen-

nytta så påtagligt övertrumfar omtanken om kunden? Det är för bedrövt att advokat kunder inte har någonstans att vända sig för att få en rättvis behandling. Domslut som går advokaten emot lyser ju med sin totala frånvaro!

Det är alls inte ovanligt att klienter överklagar till överinstanserna. Jag har sett flera domar i hovrätterna där advokater skyddats på ofattbara grunder.

Eller vad sägs om advokaten i Västerås som missade att det tillkommit en ny lagregel i äktenskapsbalken, med stora följdskador för klienten?

Tingsrätten friade med påståendet att det inte fanns någon lagregel även om den bevisligen existerade! För att skydda advokaten och tingsrätten samt komma ifrån dilemmat fastställde hovrätten domen utan domskäl (kunde knappast ange några) varefter Högsta domstolen fullbordade justitiemordet genom att vägra provningstillstånd.

Då ingen hjälpligt kan förklara den totala frånvaron av domar som går advokater emot, manar mitt samvete att påtala den skandalösa rättsröta och usla domstolskvalitet som tillåts fortleva gentemot den rättssökande allmänheten!

BERTIL BURSTRÖM
ingenjör
Munka Ljungby