

**HELSINGBORGS TINGSRÄTT**  
Ängelholmsavdelningen  
Rotel 17

**SLUTLIGT BESLUT**  
2001-11-28  
meddelat i  
Ängelholm

Mål nr T 4003-01
------------------

## **PARTER**

### **Kärande**

Bertil Burström, 370102-8510  
Boarp 1838  
266 91 Munka-Ljungby

## **SAKEN**

Fastställande av skadeståndsansvar m.m.

---

## **TINGSRÄTTENS BESLUT**

Ansökan om stämning avvisas.

---

## **SKÄL FÖR BESLUTET**

I en process mellan Klemeco Nord Aktiebolag (Klemeco) och Jernmanufaktur Aktiebolaget Raco (Jernmanufaktur) var Lena Ström ombud för Klemeco, som förlo-  
rade processen. Målet avgjordes av Högsta domstolen den 25 juni 1992 och finns  
refererat i NJA 1992 s. 403. Klemeco väckte därefter en talan vid Ängelholms  
tingsrätt mot Lena Ström med yrkande att hon skulle förpliktas att betala skadestånd  
till bolaget. Talan grundades på att Lena Ström skulle ha varit försumlig i vissa an-  
givna hänseenden vid utförande av ombudsuppdraget. Det yrkade skadeståndet om-  
fattade ett av hovrätten i det tidigare målet utdömt skadestånd, rättegångskostnader  
samt ränta på dessa belopp. Bolagets talan ogillades genom dom den 23 februari  
1996 och bolaget förpliktades att ersätta Lena Ström för hennes rättegångskostna-  
der. Hovrätten fastställde tingsrättens dom. I beslut den 19 oktober 2000 fann  
Högsta domstolen inte skäl att bevilja prövningstillstånd.

I en den 1 oktober detta år till Helsingborgs tingsrätt inkommen skrivelse har Bertil Burström ansökt om stämning mot Lena Ström. Bertil Burström hemställer i sin ansökan att denna handläggs vid en domstol i annat län. Denna hemställan kan inte lagligen bifallas och tingsrätten lämnar den därför utan vidare avseende.

Bertil Burström anger i ansökan att Klemeco har överlåtit "föreliggande talan mot Lena Ström" på honom. Han yrkar att domstolen fastställer vissa förhållanden. Han vill också ha fastställt att Lena Ström har ett strikt skadeståndsansvar för vissa av dessa förhållanden. I samtliga hänseenden avses med talan Lena Ströms skötsel av det tidigare omnämnda uppdraget.

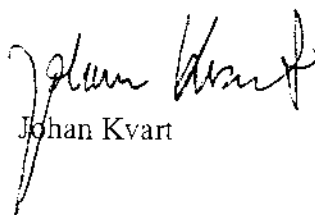
Av 17 kap. 11 § rättegångsbalken, som handlar om tvistemålsdomars rättskraft, framgår att samma sak inte får prövas två gånger. Genom den ogillande domen i målet mellan Klemeco och Lena Ström fastställde tingsrätten att hon inte hade någon skadeståndsskyldighet mot bolaget med anledning av det berörda uppdraget. En del av det som Bertil Burström nu vill ha fastställt kan visserligen vara nytt i den meningen att det inte framfördes i processen mellan Klemeco och Lena Ström eller i vart fall inte framfördes i den form som det nu framförs. Rättskraften av en dom träffar dock inte alls endast sådana omständigheter som faktiskt har förts fram i processen. Även alla andra omständigheter som en part *skulle ha kunnat* föra fram till stöd för sitt anspråk avskärs genom rättskraften från en ny prövning. Rättskraften träffar för övrigt också kvantitativa utvidgningar av ett tidigare yrkande.

Tingsrätten finner att allt det som Bertil Burström nu i form av yrkanden vill ha fastställt hade kunnat föras fram i målet mellan Klemeco och Lena Ström. Det faller alltså inom ramen för vad som fick rättskraft genom domen i det målet. Rättskraften av den domen träffar också Bertil Burström. Stämningsansökan skall därför avvisas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga nr 1**

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 19 december 2001 och ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

På tingsrättens vägnar



Johan Kvart