

**Hovrätten över Skåne och Blekinge****Högsta domstolen**

c/o Box 846

201 80 MALMÖ

Sänds även via telefax 040-783 11

**Begäran om omprövning i hovrätten p g a domarjäv samt mörka eller felaktiga och ofullständiga skäl för beslutet.**

**Därtill ansökan om prövningstillstånd i Högsta domstolen**

*Klagande:*

Bertil Burström

Össjö-Boarpsvägen 80, 266 91 Munka Ljungby

Tel: 0431-43 32 80

*Motpart:*

(ej delgiven)

Advokaten JERNRYD, Sven, med Advokatf:a Sven Jernryd AB

org.nr: 556165-1471 (*I målet kallade: Jernryd*)

Box 1163, 221 05 LUND Tel: 046- 211 75 40

*Överklagat avgörande:*

Beslut 2007-09-11 i Mål nr Ö 985-07

*Saken:*

Skadestånd – nu talan mot rättegångshinder och domarjäv m m

---

**YRKANDE**

*I första hand yrkas* att hovrätten med ändring av sitt tidigare beslut omprövar detta på grund av domarjäv samt då beslutet är mörkt och ofullständigt grundat, samt att hovrätten därefter bifaller tidigare yrkande och att saken prövas i sedvanlig kontradiktorisk rättegång med en korrekt och rättfärdig hantering.

*I andra hand yrkas att Högsta domstolen för första gången i modern tid beviljar prövningstillstånd i ett tvistemål mot *advokat*.*

## GRUNDER

Tidigare anförda grunder återopas alltfört. Därutöver återopas följande:

### A. Mörkt, felaktigt och ogrundat beslut

Burström erinrar om att Sveriges civilrättsliga domstolsväsen är ämnat som neutralt tvistlösningsorgan i de fall medborgare eller företag ansöker om stämning, beslut eller dom. Detta innebär att domstolen inte får underlåta att beakta de särskilda yrkanden och framställningar som görs till rätten. Att Lunds tingsrätt underlät att ta hänsyn till eller besvara kärandens särskilda yrkanden om rättegångsforum har hovrätten följdenligt kritiserat i sitt beslut. Emellertid gör sig även hovrätten skyldig till samma typ av underlåtelse genom att ignorera Burströms grundläggande påstående om att det *inte* förefinnes någon dom eller bedömning angående advokaten Jernryds undertryckande av advokatkollegan Ströms desinformation av sin huvudman. Inte någon domstol har således bedömt huruvida advokaten Jernryd i sin processföring mot kollegan Lena Ström gömde undan Ströms vilseförande hantering eller ej och huruvida detta var av betydelse för målets utgång. Oaktat att Burström försökt få frågan prövad i det mål som nu påstås grunda res judicata, är följande regel tillämplig till följd av avsaknaden av begärd bedömning: "*Dom äge, sedan tid för talan utgått, rättskraft, såvitt därigenom avgjorts den sak, varom talan väckts....*" (RB kap 17:11).

För gemene man är det uppenbart att det saknas adekvata domskäl till den återopade huvudgrunden i det förra målet mot Jernryd. Hovrätten är därför skyldig att tillmötesgå Burströms begäran och upplysa om var någonstans den efterlysta bedömningen, som påstås ha bäring på förevarande mål, kan studeras. Om hovrätten likväl vidhåller res judicata trots avsaknad av adekvata domskäl, är rättsväsendet på väg att förvägra en medborgare att komma till sin rätt, vilket är en försåtlig och olaglig form av justitiemord.

Det måste vidare framhållas att det är en väsentlig skillnad på ett advokatuppdrag som objektiv rättsutredare utan ombudsfullmakt och ett advokatuppdrag som befullmäktigat processombud.

Det är även, såsom tidigare framhållits, tillräckligt komplicerat att föra en försummelsetalan mot advokat avseende dennes processföring mot annan advokat på grund av den senares försummelser i ett ursprungligt tvistemål mot åter en annan part (ursprung: NJA 1992:60).

Med andra ord kan en rättvis och partsneutral domstol inte begära att en rättssökande *även* skall föra in ytterligare komplicerade rättsfrågor angående hur en objektiv rättsutredning utfördes av ett icke-ombud.

## **B. Jäv**

Särskilt när det gäller frågor om jäv, där det finns alla upptänkliga varianter av mer eller mindre direkta eller indirekta anknytningar eller beroenden till den ena parten eller dennes yrkeskår etc, måste envar domare vara ytterst lyhörd för allmänhetens rättsuppfattning och hellre avstå än utsätta sig för tvivelaktig medverkan i oträngt läge.

### **B.1.**

Lagmannen Sigurd Heuman är jävig i strid med såväl andan i jävsreglerna (RB 4:13 punkterna 1, 5, 6, 7 och 10) som andan i RB 4:11 och Grundlagens domarregler. Heuman har tidigare befattat sig med saken *och därur härflytande rättsförhållanden*. Heuman skötte processledningen vid Ängelholms tingsrätt innan f d lagmannen Gunnar Arwidsson städslades som s k ”opartisk” domare i tvistemålet mot advokaten Lena Ström med advokaten Sven Jernryd som ombud för Bertil Burströms företag Klemeco Nord AB. Sigurd Heuman var inblandad även senare vid flera tillfällen och konfererade med Jernryd i målet mot Ström. Ström hade varit anställd vid Ängelholms tingsrätt, där Heuman senare blev chef och med regelbunden kontakt med denne. Heuman medverkade som ansvarig chef för Ängelholms tingsrätt bakom kulisserna vid huvudförhandlingen, sedan Jernryd entledigats p g a huvudmannens misstankar om illojalitet.

### **B.2.**

Sveriges Domarförbund har tagit klar och entydig ställning för att advokater *aldrig* varit *eller är* illojala eller brottsliga i sin professionella gärning. Se Remissvar av 1998-08-19 till Advokatutredningen SOU 1999:31 undertecknat av Domarförbundets dåvarande ordförande. Relevant avsnitt citeras: ”...*anklagelser om en advokatkår med brottsliga och illojala advokater har varit och är grundlösa*”. Sigurd Heuman var en av de som ställde sig bakom uttalandet enligt protokollfört styrelsebeslut. Heuman har därigenom själv diskvalificerat sig att ta befattning med mål där en advokats lojalitet och agerande i såväl förfluten tid som nutid är föremål för bedömning.

**B.3.**

Hovrättsrådet och målets referent Staffan Anderberg var för bara några år sedan verksam som advokat i Helsingborg och var under en tid arbetskamrat med advokaten Lena Ström, vars vilseförande och bortdribblande av huvudmannen Klemeco/Burström är ursprunglig grundorsak till förevarande mål. Det är inte osannolikt att Staffan Anderberg så småningom återgår till advokatycket. Det är troligt att Anderberg för den skull, men även på grund av allmän omtanke om sina gamla kollegor, har intresse av att ingen skugga skall falla på advokatkåren i form av konstaterad vårdslöshet eller illojalitet hos någon s k ansedd advokat.

**Bevisning och skäl för prövningstillstånd i HD – Begäran om anstånd**

På grund av arbetsanhopning anhålles om att få återkomma i denna del. Klaganden anhåller därför om anstånd med utveckling av ytterligare skäl och bevisning till den 9 november 2007. Det finns knappast någon som kan lida skada av en tidsförskjutning då motparten inte delgivits.

Össjö, Ängelholm 2007-10-09

Bertil Burström